

El problema de la supresión del primer sacerdote de Amón *Jmnw-ḥtp*: documentación y consideraciones cronológicas

José Lull - (Becario postdoctoral del MEC) Ägyptologisches Institut der Universität Tübingen

[The High Priest of Amun *Jmnw-ḥtp* is one of the key figures at the end of the Ramesside Period in Thebes. However, an open discussion continues around his concrete chronological position, his relationship with Ramesses XI and the Nubian general *P3y-nḥsj*, his return to Thebes after the suppression, and other related questions. The aim of this paper is to find an answer to some of these problems through the study of some contemporary documents where we can find references to political problems, etc.]

Algunos de los documentos que han llegado hasta nosotros parecen relacionar al general nubio Panehesi (*P3y-nḥsj*) con el primer sacerdote de Amón Amenhetep (*Jmnw-ḥtp*) como contrincantes por el poder de Tebas en un episodio histórico probablemente acontecido durante el reinado de Ramsés XI.

La última mención ciertamente datable del PSA¹ Amenhetep nos la da el *Giornale*² de la necrópolis, en el año 3 de Ramsés X. Para la época de Ramsés XI, iniciada tras la muerte de Ramsés X en ese año, no hay ningún documento fechado en el que aparezca el nombre de este PSA. Por desgracia, a partir de entonces sólo aparece mencionado el título del sacerdote (*ḥm ntr tpj n Jmnw*) pero no su nombre. En otros documentos aparece el título de PSA sin mencionar su nombre o, en casos en los que no tenemos un año de reinado introductorio que nos pueda ayudar a confirmar una situación cronológica posterior al año 3 de Ramsés X, sólo aparece su nombre o únicamente su título de PSA. Por su parte, la mención más temprana de Panehesi parece ser la del año 9 de Ramsés XI, según aparece en el papiro BM 10053 vº I:2³. Por tanto, como mínimo tenemos una laguna de 9 años sin dataciones precisas.

La confesión realizada por una mujer en un juicio sobre robos en el papiro BM 10052, fechado en el año 1 de la *wḥm mswt* (la llamada era de "repetición del nacimiento")⁴, registra una breve mención a la guerra que tuvo lugar durante el pontificado de Amenhetep (BM 10052: 13, 24-25):

13, 24: 

1. Utilizaré "PSA" como abreviatura de "primer sacerdote de Amón".

2. G. Botti y T.E. Peet, *Il Giornale della Necropoli di Tebe* (Turín, 1928), pls. 52: 13, 53: 15, 53: 17, 53: 21, 55: 24 y 60: 2.

3. T.E. Peet, *The Great Tomb Robberies of the Twentieth Egyptian Dynasty* (Oxford, 1930), pl. XIX.

4. J. Lull, "Cuestiones en torno a la era *wḥm mswt* a finales del reinado de Ramsés XI", *BAEDE* 15 (2005), [en prensa].

13, 25: 

(13, 24) *dd.st jr m-dr jry.tw p3 hrwyw n p3 hm ntr tpj jw p3y rmt jt3 (13, 25) ht n p3y jt.j*

"(13,24) Ella dijo: entonces, cuando fue hecha la guerra del primer sacerdote de Amón, este hombre robó (13, 25) las cosas de mi padre (...)"⁵

El término *hrwyw* puede ser traducido⁶ como "disputa", "guerra", "rebelión" o "revuelta", y es esta mención del papiro BM 10052 la que ha dado nombre a la guerra o revuelta que se produjo en un momento del pontificado de Amenhetep.

Al principio, la llamada "revuelta del gran sacerdote de Amón"⁷ (*p3 hrwyw n p3 hm ntr tpj*, "la guerra del primer sacerdote (Amenhetep)") se interpretó en el sentido de una revuelta llevada a cabo por éste para independizarse del poder real representado por Ramsés IX. Tal fue la visión de SPIEGELBERG⁸, entendiendo que la revuelta o la insubordinación fue llevada a cabo por el propio PSA Amenhetep en contra del monarca. Sin embargo, la lectura correcta de los textos llevada a cabo por Sethe⁹ evidencia que la rebelión fue, en realidad, ejercida contra el gran sacerdote tebano. Como veremos en otros documentos, a esta revuelta se le asocian diversos episodios criminales como robos, secuestros y asesinatos.

Para HELCK¹⁰, era comprensible que *die Übernahme der Verwaltung der h3t3-Felder in der Thebais durch den thebanischen Hohenpriester unter Ramses XI. zum militärischen Eingreifen des Vizekönigs von Nubien P3y-nhsj führte*. Entiende, pues, que el poder adquirido por el PSA, con la apropiación de los recursos de las tierras *h3t3*, habría llevado a la actuación del general Panehesi para recuperarlas nuevamente para los bienes del faraón. Si así fuera, aún viendo a Amenhetep como el elemento distorsionador a ojos del faraón, la guerra contra Amenhetep se habría llevado a cabo con anterioridad al año 12, que es cuando Panehesi usa el título de *jmj-r3 šnwtj n Pr-3* ("inspector del doble granero del faraón").

Las referencias que tenemos sobre esta guerra son confusas, principalmente porque carecemos de años de reinado de referencia, por lo que no es sino a partir de diversos documentos que parecen relacionarse a un mismo episodio bélico, que podemos intentar situar con aproximación el devenir final del gran sacerdote Amenhetep y el momento en que su posición en el clero de Amón se vio interrumpida. Y aquí es donde se nos abren cuestiones importantes como saber en qué condiciones y en qué momento se produjo la lucha de Amenhetep con el general Panehesi, pues ésta marca un momento de convulsión en la Tebaida que, proplamente, debió contribuir al modo en que llegaron a la cabeza del clero de Amón los siguientes grandes sacerdotes, Piankh (*P3y-ḥh*) y Herihor (*Hrj-Hrw*).

Los documentos que nos aportan datos sobre la disputa existente entre el general y el PSA son varios, pero se incluyen mayoritariamente dentro de las confesiones realizadas ante los tribunales que debían dilucidar sobre los robos que se habían cometido en determinados momentos con anterioridad a la *wḥm mswt*, que es donde el pontificado de Amenhetep se había desarrollado y encontrado su interrupción.

5. Peet (Oxford, 1930), pl. 33.

6. R. Hannig, *Grosses Handwörterbuch Ägyptisch-Deutsch*, (Maguncia, 1997), 615; Wb III, 326.

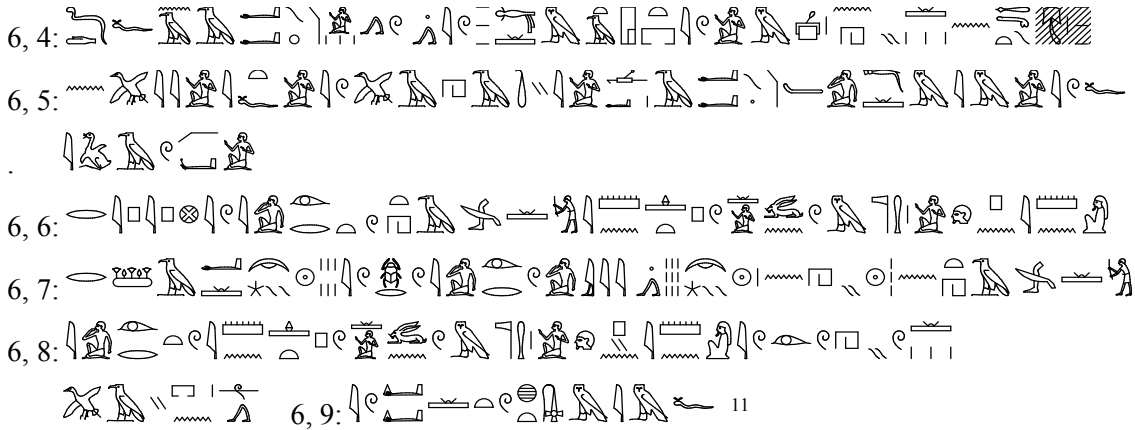
7. Así es como fue traducido por J.H. Breasted, *Ancient Records of Egypt, IV* (Chicago, 1906), 237 § 486.

8. W. Spiegelberg, "Varia", *Rec. Trav.* 19 (1897), 91. Por error, Spiegelberg se refiere al papiro BM 10053 cuando, en realidad, es el BM 10052; también seguido por E. Meyer, *Geschichte des Altertums II:2*. (Darmstadt, 1955), 605.

9. K. Sethe, "Die angebliche Rebellion des Hohenpriesters Amenhotp unter Ramses IX.", *ZÄS* 59 (1924), 60-61.

10. W. Helck, *Wirtschaftsgeschichte des Alten Ägypten im 3. und 2. Jahrtausend vor Chr.* (Leiden, 1975), 242.

En el papiro **Mayer A**, que data de los años 1 y 2 de la *wḥm mswt* (Ramsés XI, años 19 y 20), se conservan unas líneas que nos informan de un grave suceso acontecido durante el pontificado de *Jmnw-ḥtp* (Mayer A vº, 6: 4-9):




(6, 4) *dd.f n3 3^{cc} w jw jw.w šdj m t3 ḥwt jw.j m-s3 nhj n 3w* (6, 5) *n p3y.j jt.j jw P3-h3ty w^c 3^{cc} šdj m jm.j jw.f jt3.j* (6, 6) *r Jpjp jw j.jr.tw thj Jmnw-ḥtp wn ḥm ntr tpj n Jmnw* (6, 7) *r š3^c 3bd 6 jw ḥpr j.jr jj 9 3bd n hrw n thj* (6, 8) *j.jr.tw Jmnw-ḥtp wn m ḥm ntr tpj n Jmnw jw jr.w h3w p3y pr- n-st3* (6, 9) *jw djdj.tw ḥt m jm.f*

"(6, 4) Él dijo: los extranjeros vinieron y tomaron posesión del templo¹² mientras yo estaba con algunos burros (6, 5) pertenecientes a mi padre. Pa-hati (*P3-h3ty*), un extranjero, me capturó y me llevó (6, 6) a Ipip, cuando hacía que había sido suprimido Amenhetep, que era primer sacerdote de Amón, (6, 7) seis meses. Entonces, yo regresé después de nueve meses enteros desde la supresión (6, 8) que se hizo a Amenhetep, que era primer sacerdote de Amón, cuando había sido dañada esta capilla portable (6, 9) y había sido quemada"

En esta declaración, realizada por una persona llamada Ahautinefer (*ḥ3wtj-nfr*), obtenemos una valiosa información. Se deduce que en un momento del reinado de Ramsés XI en Tebas se producen unos combates en los que participan tropas integradas por extranjeros. El templo que toman no es otro que el templo funerario de Ramsés III en Medinet Habu. Sin embargo, en aquella época este templo se había convertido no sólo en el centro administrativo más importante, residencia del visir según el papiro BM 10383¹³, sino también el hábitat del equipo de los trabajadores de la tumba, pues el abandono de Deir el-Medine, poblado con regularidad desde tiempos de Horemheb¹⁴, parece situarse con garantías, al menos,

11. T.E. Peet, *The Mayer papyri A & B* (Londres, 1920), Mayer A 6: 4-9, con las correcciones publicadas en T.E. Peet, "The Supposed Revolution of the High-Priest Amenhotpe under Ramesses IX", *JEA* 12 (1926), 255, y en Peet (Oxford, 1930), pl. XXIV; KRI VI, 815 n° 5-11.

12. *T3 ḥwt* "el templo", es un modo con el que se designaba el templo funerario de Ramsés III en Medinet Habu. Ver, J. Cerny, "The Temple, , as an Abbreviated Name for the Temple of Medinet Habu", *JEA* 26 (1940), 127-130.

13. En este papiro se habla de *t3 ʿt t3tj nty m t3 ḥwt* "la casa del visir que está en el templo" (p. BM 10383, I: 6).

14. El p. BM 5624 indica que en el año 7 de Horemheb se reorganizó la propiedad de Deir el-Medine, por lo que se entiende que con ello también se reestructuró el equipo de trabajadores de la tumba. Ver, J. Cerny, *A Community of Workmen at Thebes in the Ramesside Period*. BdÉ 50 (El Cairo, 2001), 290-291.

poco antes de mediados del reinado de Ramsés XI¹⁵, en el que diversos documentos nos informan de la presencia de los "trabajadores de la tumba" en Medinet Habu y del estado de abandono del poblado de Deir el-Medine. La importancia de Medinet Habu podría radicar también en el hecho de que la sede de la administración tebana se encontrase desde finales de la época ramésida¹⁶, posiblemente desde tiempos del PSA Amenhetep¹⁷, en sus dependencias. Era la sede del gran sacerdote de Amón y esta es la razón de su toma, pues Amenhetep no sólo representaba la cabeza del poder religioso tebano sino también, por su influencia y poder, del político.

Las tropas se habrían dirigido, pues, contra el máximo poder tebano, el PSA Amenhetep, que fue suprimido de su cargo. Además, está arqueológicamente constatado que en Medinet Habu se produjeron destrucciones¹⁸ en la época de Ramsés XI, y de la virulencia con que se llevó a cabo la toma de Medinet Habu habla el hecho de que la muralla principal de esta auténtica fortaleza tuviera 18 metros de altura y algo más de 10 metros de anchura en su base¹⁹. Por otra parte, las destrucciones se constatan en la puerta oeste, que es precisamente la más potente de las dos que daban acceso al interior del complejo.

Durante meses las tropas extranjeras debieron ocupar Tebas, y debió ser éste un tiempo muy convulso, en el que los soldados, con el consentimiento o no de sus superiores, pudieron dejar a un lado su disciplina y provocar el caos en la ciudad. En el caso de Ahautinefer, éste pudo regresar nueve meses después de la supresión, encontrándose a su vuelta las consecuencias de los pillajes y destrucciones que durante los disturbios se habían producido.

Durante esos disturbios debieron contabilizarse muertes, pero también muchos habitantes, como el que hizo esa declaración, pudieron haber caído en manos de los extranjeros como esclavos. En esos momentos es evidente que, además, se produjeron saqueos y destrucciones, en los centros del poder tebano, administración y templos. Por otra parte, de la declaración no queda claro que el PSA fuese asesinado, podría haber sido simplemente depuesto de su cargo. Los extranjeros que tomaron el templo y que provocaron un número indeterminado de destrucciones durante la toma de Tebas no serían otros que las tropas nubias de Panehesi que, recordemos, tenía el título de *s3 nsw n K3š* "hijo del rey de Kush".

La inestabilidad previa al uso de la fuerza ya pudo haber originado que parte de la población local prefiriese recoger sus cosas e irse hacia lugares considerados más seguros al norte. Una prueba de estos exilios podría tomarse del papiro Mayer A 4: 4-5:



dd.f tw.j šm r-ḥ3t n3 mdw-ᶜn m-dr jry P3y-nḥsj n3 mdw-ᶜn

"Él dijo: yo me fui antes del *mdw-ᶜn*, cuando Panehesi hizo el *mdw-ᶜn*"

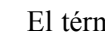
15. D. Valbelle, *Les ouvriers de la tombe. Deir el-Médineh à l'époque ramesside*. BdÉ 96 (El Cairo, 1985), 124-125; el hecho que en el año 3 de Ramsés X o XI, el p. Turín 2003 nos indique la presencia del aguador en Deir el-Medine, es una prueba de que este lugar aún era habitado y que necesitaba ser surtido. Ver, Cerny, (El Cairo, 2001), 190; sin embargo, C.J. Eyre, "The Use of Data from Deir el-Medina", *BiOr* 44 n° 1 / 2 (1987), col. 25, opina que el traslado a Medinet Habu ya se habría realizado durante el reinado de Ramsés IX.

16. U. Hölscher, *The Excavation of Medinet Habu, V. Post-Ramessid Remains* (Chicago, 1954), 1.


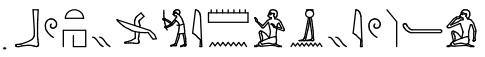
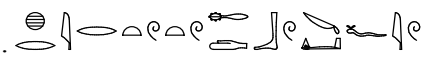

17. K. Jansen-Winkel, "Die Plünderung der Königsgräber des Neuen Reiches", *ZÄS* 122 (1995), 65 n. 37.

18. U. Hölscher, *Medinet Habu. Ausgrabungen des Oriental Institutes der Universität Chicago* (Leipzig, 1933), 32 y 50.

19. *Ibidem*, 27.

El término  *mdw-n* no es traducido por Peet²⁰ en su publicación sobre el papiro Mayer A y tampoco aparece en el *Wörterbuch*, dejándose usualmente como tal. Sin embargo, nos podríamos acercar más al significado de la frase, teniendo en cuenta el contexto de otras declaraciones expresadas en este papiro, si tradujéramos dicho término por "sitio"²¹ o "conquista"²², con lo que la declaración efectuada por Bukhaef (*Bw-h3.f*) la podríamos leer del siguiente modo: "yo me fui antes de la toma, cuando Panehesi realizó la toma". Debemos suponer que se refiere a la toma de Tebas o de algunos de sus puestos fortificados, como el templo de Medinet Habu o el templo de Karnak.

El ámbito territorial de la guerra debió expandirse más allá de la Tebaida, si es que a estos momentos debemos relacionar también otros acontecimientos bélicos como la destrucción de Cynópolis / Hardai (p. BM 10052 10: 18-20):



(10: 18) 

 (10:19) 

 (10:20) 




(10:18) *dd.f jr m-dr hf P3y-nhsj Hrw-dw jw ms nhsj Bw-th3-Jmnw jn jw nhsj* (10: 19) *P(3)-n-t3-shnw jn.tw m dj.f jw.f djt dbn 2 n h3 r- db3 hr jr.tw hdb.f jw* (10: 20) *k3rtj K3r jn.tw.j (m) swn(t).j*

"(10: 18) Él dijo: entonces, cuando Panehesi saqueó la ciudad de Hardai²⁴, el joven nubio Butehamón (*Bw-th3-Jmnw*) me compró, y el nubio (10: 19) Pantasekhen (*P3-n-t3-shn*) me compró a él y dió 2 *deben* de plata para pagar. Y cuando se le asesinó (10:20), yo fui comprado por el jardinero Kar (*K3r*) (por) mi precio".

En esta declaración no sólo debemos apreciar la valiosa información que supone saber que el general Panehesi efectuara operaciones incluso en Hardai, en el extremo norte del Alto Egipto. También es interesante constatar como, en ese momento, un esclavo fue comprado por un nubio que a su vez lo vendió a otro nubio. Evidentemente, suponemos que estos nubios podían ser soldados o gente que venía en compañía de Panehesi. Igualmente interesante, en relación al contexto del momento, es el cruento final del último nubio mencionado, pues se dice que fue asesinado. Quizás, este hecho deba ser relacionado con la misma situación de inestabilidad reinante, con escaramuzas ofrecidas por uno y otro bando por el control de las poblaciones, etc. Es una prueba, entiendo, de que la ocupación de Panehesi fue un elemento distorsionante que debió encontrar la oposición de la población.

20. Peet (Londres, 1920), 12: *I went before the ... when Paynhasy made the ...*

21. El verbo "sitiar" corresponde a  *hmsj* o  *gw3*. Ver, R. Hannig, *Die Sprache der Pharaonen. Grosses Handwörterbuch Deutsch – Ägyptisch (2800 – 950 v. Chr.)* (Maguncia, 2000), 170.

22. La forma verbal de este sustantivo puede hallarse como  *h3k*,  *jtj* o  *mh*. Ver, Hannig (Maguncia, 2000), 365.

23. Peet (Oxford, 1930), pl. XXXI.

24. Hardai, conocida en época grecorromana como Cynópolis. En tiempos de Ramsés XI fue probablemente capital del 17º nomo del Alto Egipto. Ver, F. Gomaà, "Hardai", en *Lexikon der Ägyptologie II* (Wiesbaden, 1977), col. 962.

El movimiento de tropas hacia el norte, evidenciado por la marcha hacia Hardai, puede constatarse también en el papiro Mayer A (13, B: 2-3), cuando leemos:



(B: 2) *jt3w j.hdb p3 hrwy m c-mhtj s 15* (B: 3) *jt3w j.hdb P3-nhsj s 3 nty hr n hr s 2 dmd 6*

"(B: 2) Ladrones que fueron matados en el norte (*c mhtj*): 15 hombres; (B: 3) Ladrones que ha matado Panehesi: 3 hombres; los que estaban sobre (?): 2 hombres. Total: 5 hombres".

El término *c mhtj* debe ser traducido, como indicó Sethe²⁵, como "*die Nordgegend*". No cabe duda, pues, que los combates no sólo tuvieron su centro neurálgico en Tebas como ciudad más importante y poderosa del Alto Egipto, sino también en la región norte del país. JANSEN-WINKELN²⁶ sugiere, incluso, que la guerra pudo haber llegado hasta la misma capital ramésida, motivo por el que la reconstrucción de la capital podría haberse hecho en Tanis, mejor situada tras la colmatación del brazo de Pelusium²⁷. Sin embargo, es muy arriesgado suponer que las tropas del general nubio fueran capaces de remontar el Nilo y atravesar buena parte del delta oriental hasta llegar a ofrecer batalla en la misma capital del reino. Por otra parte, si, como sugiere JANSEN-WINKELN, el traslado de la capital del Delta desde Piramsés a Tanis se debiera a su parcial destrucción²⁸ durante una contienda, que relaciona con Panehesi, esto significaría realmente que el general nubio habría conseguido asaltar la capital egipcia, aunque después tuviera que retirarse. Ésta es una posibilidad que considero muy poco probable, pues de producirse un hecho así la victoria total debería haberse decantado del lado del nubio.

Los testimonios expuestos con anterioridad (p. BM 10052 10: 18-20 y p. Mayer A 13, B: 2-3) deben estar relacionados, de tal modo que la toma de Hardai entraría dentro de las operaciones militares que llevaron al general Panehesi hacia el norte de Egipto. Desgraciadamente, no tenemos más información sobre otros lugares en los que se hubieran llevado a cabo violentas confrontaciones, y los estudios arqueológicos no han ofrecido nuevos datos al respecto. A pesar de ello, de los testimonios podemos derivar que la rebelión de Panehesi, aún teniendo su foco más violento en Tebas, debió hacerse notar en otras poblaciones o centros religiosos del Alto Egipto.

De las dos menciones a la hambruna que podemos hallar durante la dinastía XX, precisamente una de ellas nos la proporciona el papiro BM 10052 (11: 7-8), confirmada, además, por cierta cantidad de ostraca que nos recuerdan que durante los reinados de Ramsés VII, VIII y IX se sufrió una carestía de alimentos²⁹. Es probable que la hambruna referida en p. BM 10052 tenga que ver con los previsibles incendios en los

25. K. Sethe, "Die Namen von Ober- und Unterägypten und die Beziehungen für Nord und Süd", *ZÄS* 44 (1907), 7; ver también, *Wb* II, 125.

26. K. Jansen-Winkel, "Das Ende des Neuen Reiches", *ZÄS* 119 (1992), 31.

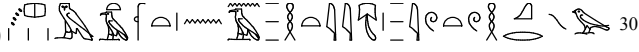
27. M. Bietak, *Tell el-Dab'a II. Der Fundort im Rahmen einer archäologisch-geographischen Untersuchung über das ägyptische Ostdelta* (Viena, 1975), 215-216 ; M. Bietak, *Avaris and Piramesse: Archaeological Exploration in the Eastern Nile Delta* (Oxford, 1979) 277-278.

28. Dicho autor señala: *vielleicht lässt sich ja die Frage eines Tages archäologisch entscheiden (Brandspuren etc.)*. Ver, Jansen-Winkel (1992), 31.

29. J. Vandier, *La famine dans l'Égypte ancienne* (El Cairo, 1936), 26 y n. 2.

almacenes locales, robos en los graneros, etc. que, durante el tiempo de guerra y convulsión, pudieron derivar en una falta de recursos alimenticios:

(11: 7) 

(11: 8)  30

(11: 7) *dd.s j.jr.j jn n.f r-db3* (11: 8) *jt m t3 rnpt n n3 htt jw.tw hkr.w*

"(11: 7) Ella dijo: yo lo cambié (11: 8) por cebada en el 'Año de las Hienas', cuando había hambruna" ³¹

Otro documento que podemos relacionar con el acontecimiento referido en el papiro Mayer A v^o está en la declaración que hizo el sacerdote *wab* Payseni (*P3y-snj*), reflejada en el papiro **BM 10383** (2: 5)³². Este papiro, que trata del robo de oro y plata sustraídos del templo de Usermaatra Meriamón, está fechado en el año 2 (IV *šmw* 25) de un inespecificado reinado, si bien debe ser situado en la *whm mswt*.³³

(2: 5) 

(2: 5) *dd.f.j jr pr m p3 pr n pr-3 c.w.s. m-dr jw P3y-nhsj jw.f thj p3y.j hrj jw mn thj m jm.f*

"(2: 5) Él dijo: yo dejé la casa del faraón³⁴, v.i.s., cuando vino Panehesi y depuso a mi superior, aunque no había culpa en él."

En este caso, aunque no se menciona directamente al PSA, se habla del superior (*p3j.j hrj*) de Payseni, que había sido despuesto por Panehesi. Podemos suponer que este superior no es otro que el PSA³⁵, teniendo en cuenta el contexto atribuible a la declaración. En todo caso, lo más interesante es el hecho de que el sacerdote indique que su superior no tuvo culpa alguna en los acontecimientos que llevaron a su destitución por Panehesi. Es probable, pues, que Amenhetep debiera contar con el respaldo de los tebanos, mientras que la actuación de Panehesi no hizo sino provocar cierto caos y convulsiones que propiciaron robos, etc., tal como se deriva del papiro Mayer A. Aún en el caso que el superior de Payseni no fuese el PSA, sería en su lugar cualquier otro sacerdote de alto rango³⁶ vinculado con el anterior.

En p. BM 10383 se indica también la presencia del propio faraón en Tebas. En una ocasión, cuando se dice *hr jr pr-3 p3y nb.n c.w.s. jy r njwt jw.f djt sm Hrwj sm n t3 hwt* "ahora, cuando el faraón, nuestro

30. Peet (Oxford, 1930), pl. XXXII.

31. P. BM 10052 11:8.

32. Peet (Oxford, 1930), pl. XXII.

33. *Ibidem*, 123.

34. La "casa del faraón" debe referirse al palacio que Ramsés III, a semejanza del de Ramsés II en el Rameseum, se contruyó en el lado SE de Medinet Habu.

35. Así lo estimaba también Cerny. Ver, J. Cerny, "Egypt: from the death of Ramesses III to the end of the twenty-first dynasty", en I.E.S. Edwards *et alii* (eds.), *The Cambridge Ancient History*, II:2 (Cambridge³, 1975), 631.

36. E.F. Wente, "The Supression of the High Priest Amenhotep", *JNES* 25:2 (1966), 84. Este autor supone que debe hacerse referencia a uno de los altos oficiales o clérigos que debían estar trabajando en Medinet Habu.

señor, v.i.s., vino a la ciudad (se entiende, Tebas), él nombró al sacerdote *sem* Hori (*Hrwj*) *sem* del templo" (1: 10)³⁷, y en otra ocasión cuando se señala *iw.f smy n t3wy-t3wy iw.f m njwt jrm pr-3* "él fue y le informó a Tjaitjau (t3wy-t3wy), que estaba en la ciudad con el faraón" (3: 2-3). Por los personajes mencionados como miembros del tribunal es ciertamente probable que el papiro date del año 2 de la *wḥm mswt*. Sin embargo, los acontecimientos a los que se refieren los testigos interrogados, aunque no tienen por que haber sucedido en el mismo tiempo, pueden corresponder a una fecha relativamente cercana, como veremos con la ayuda de otros documentos. La presencia del faraón en Tebas es, en todo caso, muy destacable. El faraón, además, está involucrado en los problemas surgidos a partir de los robos cometidos en la ciudad. Esto es muy importante, pues vemos un faraón activo y en absoluto ausente en esos primeros tiempos de la *wḥm mswt*. En p. BM 10383 1: 2 se dice: *iw.f djt (m) hr n jmj-r3 njwt t3tj Nb-m3t-Rcw-nḥt jmj-r3 pr ḥd n pr-3* c.w.s. *jmj-r3 šnwty wdpw nsw Mn-m3t-Rcw-nḥt jmj-r3 pr wdpw nsw Yns r jr p3y.w smtr* "él (faraón) dió instrucciones al inspector de la ciudad y visir Nebmaatranakht (*Nb-m3t-Rcw-nḥt*), al inspector de la casa del tesoro del faraón, v.i.s., inspector del doble granero y camarero real Menmaatranakht (*Mn-m3t-Rcw-nḥt*), y al mayordomo y camarero real Yenes (*Yns*) para investigarlos", en el año 2 (IV *shemu* 25).

En este contexto deberíamos situar quizás otra inscripción, a la que desgraciadamente no le acompaña ningún año de reinado que nos ayude a resolver la cuestión. El texto se halla en varios bloques de caliza, muy fragmentados, en el muro este exterior de la capilla periptera situada en el muro oriental que cierra el patio del séptimo pilono³⁸. MARIETTE³⁹ publicó esta inscripción en 1875, que fue corregida posteriormente por MASPERO⁴⁰ y, curiosamente, LEFEBVRE⁴¹ no la incluyó en su recopilación de inscripciones pertenecientes a los PSA Roma-Roy (*R3m^c - R3y*) y Amenhetep. En realidad, en ninguna parte de la inscripción aparece el nombre del PSA Amenhetep, pero su autoría parece clara, y así lo han estimado numerosos autores. La transcripción más precisa es la de WENTE⁴², que fue seguida por KITCHEN⁴³ en sus *Rameside Inscriptions*.

La lectura del texto nos parece muy importante para situar el contexto histórico y definirlo con más exactitud cronológicamente, si bien la interpretación de éste ofrece diversas posibilidades según autores:



37. Peet (Oxford, 1930), pl. XXII.

38. H.H. Nelson, *Key Plans Showing Locations of Theban Temple Decorations*. OIP 56 (Chicago, 1941), pl. 8, pl. 11 L86; Epigraphic Survey, *The Registry of the Photographic Archives of the Epigraphic Survey*. OIC 27 (Chicago, 1984), pl. 8, pl. 11 L86.


39. A. Mariette, *Karnak. Étude topographique et archéologique* (Leipzig, 1875), pl. 39. En su transcripción aparecen errores, debido, seguramente, al mal estado del relieve. La inscripción aparece invertida en su publicación.

40. G. Maspero, *Les momies royales de Dér el-Bahari*. MMAF I:4 (Paris, 1889), 668 n.2.

41. Si bien menciona su existencia. Ver, Lefebvre (Paris, 1929 b), 186-187 y 268-269.

42. Wente (1966), fig. 2.

43. KRI VI, 537 n° 16.

23, 

24, 

(18) *jṯ3.s jw.f jrj 8 3bdw n hrw jm.s jw.j šnj hr.f r jkr [sp 2] jw.j* (19) [...] [*p3*]y nb *jnk p3.k b3k tw.j ḥc.kw dnn n.k* [...] .k (20) [...] *Jmnw-Rcw nsw ntrw sdm hrw.j 3s jw bw-pwy.f djt wdf* [...] (21) [...] [*jw Jmnw-Rcw hr m*]w.j m *p3 thj.j jw.j smj n pr-3 p3y.j nb [p3] dj* (22) [...] [*t3 ḥwt (Wsr-m3ct-Rcw) stp-n-Rcw*] m *Jmnw t3 ḥwt nsw-bitj (Wsr-m3ct-Rcw mrj-Jmnw) m Jmnw hr jmnt W3st r [t3] st* (23) [...] *st j n3 ḥm ntrw tpjw n Jmnw nty jw.w hr-s3.j m-jr nnj* (24) [...] *jry.j n.f 3ht thj.f p3 thj.j 3s jw bw-pwy.f [djt wdf]*

"(18) [...] lo tomaron. El estuvo 8 meses enteros allí y yo sufrí bajo él much[ísimo]. Yo (19)[...] [mi] señor. Yo soy tu sirviente. Yo he estado esforzándome para tí [...] tú (20) [...] Amón-Ra, rey de los dioses, escuchó mi voz rápido, sin permitirse demora [...] (21) [...] [Amón-Ra me reconoció] la maldad hecha (contra) mi. Yo solicité al faraón, mi señor, [el] que ha permitido [...] (22) [...] [el templo del rey del Alto y Bajo Egipto (Usermaatra Setepenra)], en el dominio de Amón, el templo del rey del Alto y Bajo Egipto (Usermaatra Meriamón), en el dominio de Amón en la Tebas occidental hacia [el] lugar (23) [...] lugar. Oh! primeros sacerdotes de Amón que vendréis después de mí, no descuidéis (24) [...] yo le he hecho provecho, y él ha suprimido a quien me suprimió, rápido, sin [permitirse demora]"

En ninguna parte de la inscripción se cita el nombre del PSA, sin embargo, ésto no es razón para dudar que el gran sacerdote protagonista de los hechos descritos en la inscripción no sea otro que Amenhetep. Por este texto sabemos que durante ocho meses el PSA sufrió enormemente, porque fue despedido de su cargo. Estos ocho meses deben relacionarse, sin duda, con los nueve que son mencionados en el papiro Mayer A vº, pues ambos deben referirse a la supresión de Amenhetep. Para STUCHEVSKY⁴⁴, no obstante, la comparación con la cita del papiro Mayer no está justificada, pues entiende que se refiere a un acontecimiento sucedido durante el reinado de Ramsés IX.

Tampoco se señala que el agresor, el que suprimió del cargo al PSA, fuese Panehesi, si bien las diversas referencias que de él se extraen en la documentación egipcia parecen ofrecer con claridad esta imagen, a nuestro entender. No cabe duda, pues, que el testimonio anterior, aunque lagunar, debe considerarse vital para la comprensión de los hechos que acontecieron en este momento difícil de la historia de Tebas y Egipto.

Sin embargo, según Helck⁴⁵, la identificación del gran sacerdote de Amón mencionado en esta inscripción con el PSA Amenhetep (formulada originalmente por Wente), debe ser corregida. En la parte derecha del texto, detrás de la figura del primer sacerdote vestido con la característica piel de pantera, hay dos columnas de jeroglíficos conservadas parcialmente. En éstas se lee: [...] *ḥwt ntr (Rcw-ms-sw mrj Jmnw) mrj mj Pth r Mn-nfr sš-nsw jmj-r3 pr wr n t3 ḥwt nt ḥḥ m rnpwt nsw-bjtj (Wsr-m3ct-Rcw mrj Jmnw)* (B) *m pr Jmnw hr jmnt W3st mrj B3stt m3c hrw jw* [...] ("[...] templo de (Ramsés Meriamón) amado como Ptah de Menfis, escriba real, gran inspector del dominio del templo de los millones de años del rey del Alto y del Bajo Egipto (Usermaatra Meriamón)(B) en el templo de Amón al oeste de Tebas, Meribastet (Mrj-B3stt), justificado de voz [...]"). Se ha conservado, pues, el nombre de un funcionario, Meribastet, que era escriba real e inspector del templo de millones de años del rey Usermaatra Meriamón

44. I.A. Stuchevsky, "The First Priest of Amun and Ramses IX", *VDI* 3: 157 (1981), 20.

45. W. Helck, "Zur Datierung der Hohenpriesterinschrift PM II², 174 (516)", *Or NS* 53 (1984), 56; con anterioridad Helck ya había criticado la identificación de Wente, proponiendo que el PSA referido en la inscripción debía ser Ramsésnakht (*Rcw-ms-sw-nht*). Ver, W. Helck, "Eine Briefsammlung aus der Verwaltung des Amuntempels", *JARCE* 6 (1967), 138.

en la orilla oeste. Este personaje podría identificarse con el Meribastet inspector del templo funerario de Ramsés III y que en tiempos de Ramsés V se retiró como inspector de los sacerdotes en Hermópolis. Dado que el PSA Ramsésnakht (*R^cw-ms-sw-nht*) tuvo este mismo cargo, tal como queda expuesto en la tumba del tercer sacerdote de Amón⁴⁶, Amenemope (*Jmnw-jp3t*) en TT 148, éste lo debió heredar de su padre Meribastet. Con ésto y otras advertencias, HELCK deduce que la inscripción debe ser datada en época de Ramsés VI, con Ramsésnakht, y no en época de Ramsés XI con Amenhetep. KITCHEN⁴⁷, por su lado, opina que este Meribastet podría ser un hermano de Amenhetep.

Sin embargo, a pesar de la hipótesis de Helck, la relación de estas dos columnas con la inscripción principal no parece clara y, por otra parte, me parece muy extraño que tanto en época de Ramsés VI como en la de Ramsés XI encontremos que el primer sacerdote de Amón fuera suprimido de su cargo por un tiempo similar. Así, si la inscripción estudiada originalmente por WENTE hace referencia a la supresión de Amenhetep, de ella se desprenden, además, algunas consecuencias muy importantes. Por una parte, Amenhetep sobrevivió a la confrontación que le llevó a la supresión; también volvió a recuperar *de facto* la cabeza del clero de Amón que durante esos meses habría perdido y, por último, queda claro también que Amenhetep estuvo apoyado por el faraón. En mi opinión, estos hechos deben situarse, necesariamente, entre finales del año 17 del reinado de Ramsés XI y el año 18, antes del inicio de la *w_{hm} mswt* en el año 19.

En todo caso, después de los meses de convulsión que debieron azotar la Tebaida y demás regiones vecinas, lo más probable es que el orden se hubiera finalmente recuperado y que se hubiera llegado a la situación prevaleciente. Esto puede desprenderse de la lectura de una línea del papiro Mayer A 6: 9-11⁴⁸:



(6: 9) *hr jr tw.tw spd jw p3 h3tj-^c n Jmntt n njwt sš pr hđ* (6:10) *P3-smn-nht sš mš^c K3-šwty j.đđ jmj nwj.n n3 ht mtw n3 (...)* (6: 11) *tm dj ht m-jm.w jw.w s^ck p3 đ3 jw.w dj htm hr r.f sw wđ3 m-p3-* (6: 12) *hrw*

"(6: 9) Pero cuando el orden fue reestablecido⁴⁹ (*hr jr twtw spd*), el alcalde del oeste de la ciudad, el escriba de la casa del tesoro (6: 10) Pasemennakht (*P3-smn-nht*) y el escriba del ejército Kashuti (*K3-šwty*), dijeron: reunamos la madera y los (...) (6: 11) no le darán fuego. Ellos hicieron meter el resto y le pusieron un sello. Él está intacto hasta (6: 12) hoy."

Y es en este momento de tranquilidad y vuelta al orden anterior, una vez Panehesi había sido expulsado hacia el sur, cuando quizá debemos situar la propia presencia del faraón Ramsés XI en Tebas, a

46. C.F. Nims, "Places about Thebes", *JNES* 14:1 (1955), 121.

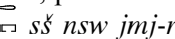
47. K.A. Kitchen, *The Third Intermediate Period in Egypt* (Warminster, 1986), 246, § 207 n. 21.

48. Peet (Londres, 1920), 6.

49. En cuanto a la traducción de la frase *hr jr twtw spd* como "cuando el orden fue reestablecido", Peet advierte que para ello deberíamos leer *sspd* y no *spd*, pues entonces debería traducirse por "when all was over". Ver, T.E. Peet, "Chronological Problems of the Twentieth Dynasty", *JEA* 14 (1928), 67 n. 3; sin embargo, el verbo *spd* también puede ser traducido por "ser efectivo" "efectivo", con lo que el significado original "cuando el orden fue reestablecido" no cambia sustancialmente.

la que en dos ocasiones hace referencia el papiro BM 10383. También entendemos que el faraón sigue pendiente de los asuntos tebanos en el año 2 de la *whm mswt* gracias al papiro Ginebra D191 (LRL n° 37)⁵⁰ cuya última fecha citada (indirecta) es la del año 2 de la *whm mswt* (II *akhet* 27)⁵¹, en una carta enviada por la *šmꜣyt n Jmnw-Rꜣw* "cantora de Amón-Ra", Henuttawy (*Hnwt-tꜣwy*), al escriba Nessuamonipet (*Ns-sw-Jmnw-jpt*).

Así pues, debemos entender que Amenhetep recibió la ayuda del faraón y que los ejércitos de éste pudieron rechazar a Panehesi. Gracias a la ayuda del faraón contra las tropas nubias de Panehesi, Amenhetep pudo recuperar su privilegiada posición anterior⁵². Si Ramsés XI dirigió personalmente los ejércitos hasta Tebas o llegó cuando la situación se había pacificado, no lo sabemos.

En qué momento del reinado de Ramsés XI debemos situar estos hechos es una cuestión importante que, desgraciadamente, la documentación egipcia no nos aclara. Sin embargo, como hemos visto, de las referencias que han sobrevivido en los textos que han llegado hasta nosotros se pueden extraer interesantes conclusiones, si bien las interpretaciones que se han hecho sobre estos mismos datos han llevado a los investigadores a diversas hipótesis. PEET⁵³ situaba la disputa antes del año 17, posiblemente en el año 13 de Ramsés XI, mientras que KEES⁵⁴ la fijaba entre los años 12 y 15 de Ramsés XI, y entendía que Panehesi habría resuelto los problemas de la Tebaida tomando el control de la situación y reinstaurando al PSA. Para GARDINER⁵⁵, la actuación violenta llevada a cabo contra el PSA Amenhetep debió ocurrir durante sus primeros años de gobierno, que debieron ser turbulentos y de los que no se ha conservado ningún documento fechado. Por otra parte, Gardiner, alegando problemas cronológicos, no relaciona la "guerra de Amenhetep" con los sucesos que, con posterioridad al año 17 de Ramsés XI, supusieron una nueva lucha en la que el "hijo del rey de Kush"⁵⁶, Panehesi, fue perseguido⁵⁷. Del mismo modo, HELCK⁵⁸, como FECHT⁵⁹, sostenía que la rebelión de Amenhetep debió acontecer antes del año 12, pues en ese año el *Turin Taxation Papyrus*⁶⁰ nos recuerda que Panehesi era  *sš nsw jmj-rꜣ mšꜣc jmj-rꜣ šnwtꜣ n Pr-ꜣ* ("escriba real, general, inspector del doble granero del faraón"⁶¹), con lo que supone se habría transferido competencias propias del PSA o de su familia⁶². Además, en los *Tomb Robbery Papyri* en donde se hace mención de la revuelta, fechados en los años 1-2 de la *whm mswt* (año 19-20 de

50. J. Cerny, *Late Ramesside Letters*. BA IX (Bruselas, 1939), 58, v°1-2.

51. En esta carta se cita al "inspector del doble granero" Menmaatranakht.

52. Sin embargo, cierto número de autores opinan que Amenhetep fue ayudado por Panehesi para recuperar su puesto. Ver, J. von Beckerath, *Tanis und Theben* (Glückstadt, 1951), 93; Wente (1966), 85; Kitchen (Warminster, 1986), 247 § 208.

53. Peet (1926), 257.

54. H. Kees, *Herihor und die Aufrichtung des thebanischen Gottesstaates*. NGWG II:1 (Göttingen, 1936), 5 y 7.

55. A.H. Gardiner, *Egypt of the Pharaohs* (Oxford, 1961), 301.

56. El título de "hijo del rey de Kush" seguía teniendo plenas funciones al menos hasta Panehesi. Característico de la dinastía XX es que dicho cargo se hizo hereditario, pues lo antecesores a Panehesi traspasaron este poder durante varias generaciones. Ver, J. Cerny, "Two King's Sons of Kush of the Twentieth Dynasty", *Kush* 7 (1959), 75.

57. *Ibidem*, 302.

58. W. Helck, *Zur Verwaltung des Mittleren und Neuen Reichs* (Leiden, 1958), 341; así mismo, Helck (1956), 175-176.

59. G. Fecht, "Der Moskauer 'literarische Brief' als historisches Dokument", *ZÄS* 87 (1962), 25.

60. A.H. Gardiner, *Ramesside Administrative Documents* (Oxford, 1948), 36.

61. La función de "inspector del doble granero del faraón" es de suma importancia, pues supone el control de la distribución y adquisición del cereal, alimento básico de la sociedad egipcia y del que dependían tanto los funcionarios como los trabajadores de la tumba. Este título será llevado posteriormente por Piankh y Herihor, que, en realidad, aparte de los suyos propios, harán uso de buena parte de los títulos que previamente fueron llevados por el general Panehesi. Por otra parte, debe ser señalado que con anterioridad a Panehesi, ningún "hijo del rey de Kush" había llevado estos dos títulos.

62. No obstante, Niwinski señala que no hay ningún documento perteneciente a los tres últimos ramésidas por el que se deba relacionar directamente a Amenhetep con la administración del doble granero. Ver, Niwinski (1992), 249.

Ramsés XI), algunos interrogados señalan que en el momento de los disturbios eran niños. CERNY⁶³, situaba la contienda hacia el año 10 de Ramsés XI, pues entendía que con posterioridad Panehesi aparecía gobernando los asuntos tebanos sin la oposición del rey. Para este autor fue Panehesi el que suprimió al PSA, siendo aceptado por el monarca. ALDRED⁶⁴ aún precisó más el momento de la supresión de Amenhetep en los años 8-9 de Ramsés XI, tomando como posible consecuencia que el número de trabajadores de la necrópolis fuese reducido en el año 8, pues, supuestamente, éstos habrían pasado a servir en las filas militares⁶⁵ de un desconocido agresor para luchar contra el PSA y su aliado, el general Panehesi. También WENTE⁶⁶ sugería una fecha anterior al año 9 de Ramsés XI, y que el sumo sacerdote habría recuperado su lugar gracias a la intervención del general. Además, WENTE⁶⁷ sospecha que las tropas leales al faraón eran precisamente las nubias de Panehesi, mientras que Piankh, con tropas formadas principalmente por contingentes libios, parecería desprestigiar al monarca reinante. Para BIERBRIER⁶⁸, también el general nubio habría ayudado al PSA, si bien indica que debió acontecer antes del año 8 como más tarde. KITCHEN⁶⁹, que consideraba que Amenhetep habría sido ayudado por Panehesi con el beneplácito del monarca, entendía que estos hechos se habrían producido durante Ramsés X o muy a principios del reinado de Ramsés XI. Finalmente, MORALES⁷⁰, en una reciente publicación, situaba la supresión entre los años 8-12, excluyendo a Panehesi como autor de la misma.

VON BECKERATH⁷¹ entendía que la revuelta debía haberse producido, por el contrario, probablemente dos años antes del inicio de la nueva era y, en todo caso, tras el año 12 de Ramsés XI. También para este autor Panehesi aparece como aliado del PSA. Con ello, el gran sacerdote habría estado en su puesto durante buena parte del reinado de Ramsés XI. JANSEN-WINKELN⁷², por su parte, sitúa la supresión y la guerra posterior inmediatamente antes del inicio de la *whm mswt*, entre los años 17 y 19, de igual modo que VANDERSLAYEN⁷³, mientras que NIWINSKI⁷⁴ lo hace en los años 18-19. También VERNUS⁷⁵ intuye que la supresión de Amenhetep y su restitución se producen inmediatamente antes de la *whm mswt*. Estos últimos investigadores opinan que la lucha se produjo entre el PSA Amenhetep y el general Panehesi.

En el papiro Mayer A tenemos las declaraciones de dos personas que en el primer año de la *whm mswt* indicaron que en el momento de los robos sobre los que tenían que declarar eran unos niños. Con

63. J. Cerny, "The Contribution of the Study of Unofficial and Private Documents to the History of Pharaonic Egypt", en S. Donadoni (ed.), *Le fonti indirette della storia egiziana* (Roma, 1963), 51.

64. C. Aldred, "More Light on the Ramesside Tomb Robberies", en J. Ruffle *et alii* (eds.), *Glimpses of Ancient Egypt. Studies in Honour of H.W. Fairman* (Warminster, 1979), 94.

65. La notable reducción de hombres en los equipos de la necrópolis queda patente en las listas que ofrece el papiro Turín 2018. Ver, Cerny, (El Cairo, 2001), 108.

66. Wente (1966), 86.

67. E.F. Wente, *Letters from Ancient Egypt* (Atlanta, 1990), 171.

68. Bierbrier adelanta la supresión respecto a los demás autores (con Kitchen) por que postula que en el año 8 de Ramsés XI el gran sacerdote era ya Ramsésnakht II (*R^cw-mssw-nht II*). Ver, M.L. Bierbrier, "A Second High Priest Ramessesnakht?", *JEA* 58 (1972), 199; ver también, M.L. Bierbrier, "Panehesi", en *Lexikon der Ägyptologie IV* (Wiesbaden, 1982), cols. 661-662.

69. Kitchen (Warminster, 1986), 247 § 208.

70. J.A. Morales, "The Suppression of the High Priest Amenhotep: A Suggestion to the Role of Pahnesi", *GM* 181 (2001), 73.

71. Beckerath (Glückstadt, 1951), 93.

72. Jansen-Winkel (1992), 28.

73. C. Vanderslayen, *L'Égypte et la vallée du Nil, II. De la fin de l'Ancien Empire à la fin du Nouvel Empire* (París, 1995), 644.

74. A. Niwinski, "Le passage de la XX^e à la XXII^e dynastie. Chronologie et histoire politique", *BIFAO* 95 (1995), 338.

75. P. Vernus, *Affaires et scandales sous les Ramsés. La Crise des Valeurs dans l'Égypte du Mouvel Empire* (París, 1993), 39.

esta indicación ambos querían desvincularse de los acontecimientos que pasaron, pero también podría desprenderse de ello que los acontecimientos referidos sucedieron muchos años antes del inicio de la nueva era:

2:10 

2:11 

2:12 

(2: 10) *jn.n.(tw) w^cb Nsy-Jmnw s3 P3y-b3kj hr p3y.f jt sw smtr m knkn m bdn* (2: 11) *dd mdw n.f j.dd p3 shr sm j.jr p3y.k jt jrm n3 rmt wn jrm.f* (2: 12) *dd.f wn p3y.j jt jm n m3^ct jw.j m^cdd šrj bw rh p3 shr n j.jr.f*

"(2: 10) Fue traído el sacerdote *wab* Nesiamón (*Nsj-Jmnw*), hijo de Paybaki (*P3y-b3kj*), en lugar de su padre. El fue interrogado mediante golpes con el palo. (2: 11) Le dijeron: dinos el modo en que fue tu padre con la gente que estaba con él. (2: 12) Él dijo: de verdad, mi padre estuvo allí cuando yo era un niño pequeño, y no tengo conocimiento del modo en que él actuó".

Si bien al ser golpeado nuevamente, "recordó" el nombre de los tres hombres que acompañaron a su padre:

2:17 

2:18 

2:19 

2:20 

2:21  76

- (2: 17) *jn wdḥ Wn-nḥt s3 T3-t3y n t3 ḥwt sw smtr m knkn m bdn djdj.tw t3 nkwt (?) m rdwy.f dty.f*
 (2: 18) *djdj.tw n.f nḥ n nb tm dd d3 dd mdw n.f.j.dd mcy p3 šhr šm j.jr p3y.k jt*
 (2: 19) *jw.f jrt h3w pr-n-st3 jrm n3y.f jrj-(rdwj) dd.f.j.jr.w hdb p3y.j jtj jw.j m šrj*
 (2: 20) *jw t3y.j mwt dd n.j dj hrj mcd3j Ns-Jmnw nhj (?) n (?) n ḥmtj n p3y.k jt hr jr n3 hrj pdt n3 3cw* (2: 21)
hdb p3y.k jt jw.w t3 r smtr

"(2: 17) Fue traído el tejedor Wennakht (*Wn-nḥt*), hijo de Tatay (*T3-t3y*) del templo. Él fue interrogado mediante golpes con el palo. Le fue aplicado dolor en sus pies y sus manos. (2: 18) Un juramento le fue dado para que no dijera mentiras. Ellos le dijeron: ahora, dí el modo en que fue tu padre (2: 19) cuando él hizo daño en esta capilla portable junto con sus compañeros. Él dijo: mi padre fue asesinado cuando yo era un niño (*šrj*), (2: 20) y mi madre me dijo: el jefe de los *madjai*, Nesiamón (*Nsj-Jmnw*), dió un poco de (?) (?) de cobre a tu padre, y cuando los jefes de tropa extranjeros (*3cw*) (2: 21) mataron a tu padre, ellos me llevaron a juicio".

Ambas declaraciones podrían indicar que los hechos que están siendo investigados ocurrieron, pues, muchos años atrás, suficiente como para que estos dos testigos fueran aún niños⁷⁷. PEET⁷⁸ establecía un mínimo de 4-5 años antes de la *wḥm mswt* y, como hemos visto en líneas anteriores, la mayoría de los autores sitúan la supresión y los acontecimientos que la rodean antes del año 12 de Ramsés XI. Para PEET⁷⁹, no sólo serían determinantes las referencias a que eran niños sino también el hecho de que Nesiamón en el momento de la declaración ya no era más un niño sino un sacerdote. En esta línea se expresa también ALDRED⁸⁰, quien señala que *some of the defendants seek to ascribe the thefts to an earlier period of disorder, harking back to a time when they were mere children*.

Sin embargo, como ha señalado NIWINSKI⁸¹, durante la dinastía XXI es posible ver ejemplos de niños de hasta cinco años de edad, como es el caso de Tjanefer (*T3-nfr*)(CG 6029), que lleva los títulos *jt-ntr n Jmnw-Rcw nsw ntrw, wcb n Jmnw-Rcw nsw ntrw* ("padre del dios de Amón-Ra, rey de los dioses, (sacerdote) *wab* de Amón-Ra, rey de los dioses") y, por otra parte, durante los primeros diez años de infancia parece que los niños estaban libres de culpa en sus actos⁸². Así mismo, tampoco deberíamos obviar que el término *šrj* con el que en el papiro Mayer A es definido Unnekhet (*Wn-nḥt*) no sólo puede ser traducido como "niño" (como se ha traducido usualmente) sino también, como queda registrado en el *Wörterbuch*,⁸³ como "adolescente" o "joven hombre casado", o incluso "ayudante".

Nuevamente, además, el papiro Mayer A 2:20 nos habla de los *hrj 3cw* "los jefes de los extranjeros-*3cw*", que son, en realidad, oficiales de las tropas de Panehesi, pues con el término *3cw* los documentos de la época parecen referirse a los nubios que llegaron con dicho general. En esta inscripción, una vez más, se

76. Peet (Londres, 1920), pl. 2, l. 17-21.

77. Kees argumentaba que la edad máxima de Nesiamón podrían ser los 12 años en el momento de los hechos. Ver, Kees (Göttingen, 1936), 5.

78. Peet (1928), 67.

79. Peet (1926), 257.

80. Aldred (Warminster, 1979), 95.

81. A. Niwinski, "Some Remarks on Rank and Titles of Women in the Twenty-First Dynasty Theban 'State of Amun'", *DE* 14 (1989), 80.

82. G. Fecht, "Kind", en *Lexikon der Ägyptologie* III (Wiesbaden, 1980), 427.

83. A. Erman y H. Grapow, *Wörterbuch der ägyptischen Sprache*, IV (Berlín, 1971), 526 I y II.

observa que la presencia de las tropas nubias en Tebas debió crear, probablemente, miedo e inseguridad en una población que se veía dominada por el contingente militar allí estacionado.

Panehesi está documentado también en Tebas en el año 17 de Ramsés XI (IV 3^{ht} 25)⁸⁴ recibiendo órdenes del faraón, aunque posteriormente, tan pronto da comienzo la era *wḥm mswt*, el nombre de Panehesi es determinado con el signo A14 de Gardiner (un enemigo caído), de modo que se le supone defenestrado en la Tebaida, pues había pasado a ser considerado un enemigo. HELCK⁸⁵ supone, no obstante, que ello indica que Panehesi ya habría sido derrotado y que seguramente habría fallecido. Sin embargo, esto quizá no pueda corresponderse al hecho de que Panehesi fuera enterrado en Aniba⁸⁶, por lo que seguramente éste siguió ejerciendo el poder en Nubia hasta su muerte, no habiendo sido, pues, derrotado por las fuerzas de Tebas.

CERNY⁸⁷ afirmó que *it is clear that Ramesses XI was recognized during Pineha's occupation of Thebes and that therefore his intervention was directed not against both the king and the high priest, but against the latter alone*. Sin embargo, después del año 17 se considera a Panehesi *persona non grata* y sin el apoyo del faraón. Por tanto, si situamos la supresión de Amenhetep en algún momento hacia el final del año 17 y el año 18, quizá sea más comprensible la secuencia de acontecimientos que podemos derivar de los documentos escritos que han llegado hasta nosotros. Una vez superados los problemas acontecidos previsiblemente desde finales del año 18 de Ramsés XI, el orden impuesto queda reflejado en los procesos que se retoman en los *Tomb Robbery Papyri*.

Piankh y Herihor, conocidos inicialmente como generales del ejército, sin una carrera sacerdotal documentada, y posiblemente originarios del estamento militar, son los personajes clave que aparecen en los años siguientes a estos hechos. Cabe pensar que alguno de ellos dirigió el ejército que expulsó a Panehesi y devolvió la normalidad a Tebas y su puesto a Amenhetep en algún momento a finales del año 18 de Ramsés XI. Dada la ajustada cercanía de estos acontecimientos al inicio de la *wḥm mswt* y suponiendo que Amenhetep sobrevivió a la guerra con Panehesi y optó de nuevo a su cargo, me parece lícito postular que Amenhetep, como PSA, superó la fundación de la nueva era. Seguramente ya era un hombre de edad avanzada, pues en este momento podría llevar un mínimo de 31 años ejerciendo como sumo sacerdote, a los que habría que sumar los años de formación dentro del clero y de los que tan buena cuenta nos da la biografía de Bakenkhonsu (*B3k-n-ḥnsw*). Así, en el caso de este PSA, sabemos que desde que entró en el templo de Amón como sacerdote *wab*, tuvieron que pasar 43 años (pasando por sacerdote *jt-ntr*, tercer sacerdote y segundo sacerdote de Amón) antes de llegar al sumo sacerdocio. Si Amenhetep desarrolló una carrera sacerdotal similar es evidente que su supresión y su recuperación llegaron cuando era un anciano.

Por otra parte, es interesante observar que en el año 17 de Ramsés XI, en Tebas aparecen en escena una serie de nuevos altos cargos junto al anónimo PSA. Principalmente⁸⁸, el *jmj-r3 njwt t3ty* "inspector de la ciudad y visir" Unnefer (*Wn-nfr*)⁸⁹ y el *jmj-r3 pr ḥd* "inspector de la casa del tesoro" Menmaatranakht

84. W. Pleyte y F. Rossi, *Papyrus de Turin* (Wiesbaden, 1981), pl. LXVI (facsimil).

85. Helck (1956), 176.

86. La tumba de Panehesi, fue hallada por Steindorff en Aniba (tumba SA 38) por lo que sabemos que éste llegó al final de su vida en condiciones óptimas para ser enterrado en aquel lugar de Nubia, a pesar de la larga guerra a la que le sometieron los ejércitos del faraón y Piankh. Ver, G. Steindorf, *Aniba* (Glückstadt, 1937), 240-241.

87. Cerny (Cambridge, 1975), 633.

88. A. Weil, *Die Veziere des Pharaonenreiches* (Leipzig, 1908), 118 (Unnefer) y 116-117 (Nebmaatranakht).

89. P. Turin 1888, 1:5; Gardiner (Oxford, 1948), 64; Pleyte y Rossi (Wiesbaden, 1981), LXI; este personaje debe vincularse al Alto Egipto y no al norte, pues el primero de los títulos con los que se designa indica que era "inspector de la ciudad", que es una alusión obvia a la propia Tebas.

(*Mn-m³t-R^cw-nht*)⁹⁰. La primera mencin a estos dos dignatarios, en p. Turín 1888 1:5-6, es ligeramente posterior a la carta que Ramsés XI envi al propio Panehesi en el año 17 (IV *akhet* 25) (p. Turín 1896)⁹¹ en relacin a la ayuda que deba prestar a Yenes (*Yns*). Con el inicio de la nueva era, el nuevo visir ser Nebmaatranakht (*Nb-m³t-R^cw-nht*),⁹² pues la ltima mencin que se tiene de Unnefer es de finales del ao 18⁹³ (p. Turín 1888 2:14). Adem s, Nebmaatranakht aparece como miembro de un tribunal que deba juzgar los robos liderados por el *hrj pdt* "jefe de la tropa" Iuefenamón (*Jw:f-n-Jmnw*), a la postre oficial del ejrcito de Panehesi⁹⁴. Estos hombres debieron ser impuestos desde la casa real, pues una vez desaparecido *P³y-nhsj* de Tebas ambos siguen siendo mencionados. Adem s, cabe resaltar que, tras el inicio de la nueva era, Menmaatranakht aparecer con los ttulos *jmj-r³ pr h^d (n) Pr-³ jmj-r³ snwty* "inspector de la casa del tesoro del fara n e inspector del doble granero". Junto a l, en el tribunal que se constituy en el primer ao de la *w^{hm} mswt* (I, IV *shemu* 5) aparecen nicamente representantes del fara n (*jmj-r³ njwt t³tj Nb-m³t-R^cw-nht jmj-r³ pr h^d (n) pr-³ c.w.s. jmj-r³ snwty Mn-m³t-R^cw-nht jmj-r³ pr wdpw nsw Yns³ p³ t³y-sryt n pr-³ c.w.s. jmj-r³ pr wdpw nsw P³-mry-Jmnw s³ n pr-³ c.w.s.* "el inspector de la ciudad y visir, Nebmaatranakht, el inspector de la casa del tesoro (del) fara n, v.i.s., e inspector del doble granero, Menmaatranakht, el mayordomo y camarero real, Yenes, portaestandartes del fara n, v.i.s., y el mayordomo y camarero real, Pameriam n (*P³-mry-Jmnw*), escriba del fara n⁹⁵, v.i.s." (p. BM 10052, 1:4-5). Los tres primeros componentes de este tribunal, conocidos con inmediata anterioridad a la *w^{hm} mswt* vuelven a aparecer en el tribunal reunido en el ao 2 *w^{hm} mswt* (IV *shemu* 25), expuesto en el papiro BM 10383 (I: 2-3). En estos documentos, el PSA no aparece como parte de los miembros del tribunal y, desgraciadamente, su nombre nunca es mencionado en otros.

El hecho de que el PSA no aparezca en los tribunales reunidos a principios de la *w^{hm} mswt*, como lo hubiera hecho en la poca de Ramsés IX o, con posterioridad, en la primera parte del reinado de Ramsés XI⁹⁶, podra ser interpretado de varias maneras. Cabe la posibilidad de que el sacerdote ya hubiera fallecido y dicha plaza quedara vacante por un tiempo, o puede que, simplemente, el PSA ya no formara parte de unos tribunales que, por lo que se puede apreciar, estaban constituidos exclusivamente por funcionarios del fara n. Esta ltima opcin es la que hace que podamos mantener la duda sobre hasta cu ndo sobrevivi el PSA Amenhetep en los dos primeros aos de la *w^{hm} mswt*, si es que lo hizo.

En el papiro BM 10052 (r^o 2 a: 3 y r^o 4: 29)⁹⁷ fechado en el ao 1 de la *w^{hm} mswt* (IV *shemu*) se menciona un sumo sacerdote de Am n, sin sealar su nombre. Sin embargo, ambas referencias parece que recuerdan acontecimientos pasados. Lo mismo vale para el papiro Mayer A, del ao 1. Las menciones al an nimo PSA en 3:15, 4:12 y 4:21 quedan en el marco de personas que deben haberse visto igualmente involucradas en los atropellos cometidos con inmediata anterioridad a la nueva era. En cambio, el papiro

90. P. Turín 1888, 1:6; Gardiner (Oxford, 1948), 64; Pleyte y Rossi (Wiesbaden, 1981), LXI.

91. Pleyte y Rossi (Wiesbaden, 1981), LXVI-LXVII; *KRI* VI, 734-735; Wente (Atlanta, 1990), n^o 39, 39-40.

92. p. BM 10052, 1:4. Peet (Oxford, 1930), pl. XXV. Aqu, Nebmaatranakht es designado como *jmj-r³ njwt t³tj* "inspector de la ciudad y visir".

93. En el ao 18 de Ramsés XI, IV *shemu* 24 (o 18). Ver, RAD, 67:16-68:1 (si bien no es nombrado por su nombre sino por su ttulo de visir). Parece, adem s, que este visir deba tener responsabilidades respecto al trabajo de los artesanos.

94. Peet (Oxford, 1930), pl. XXX, 7: 11.

95. Sobre la importancia del "escriba del fara n" en los juicios, vease, S. Allam, "Egyptian Law Courts in Pharaonic and Hellenistic Times", *JEA* 77 (1991), 114-115.

96. Posiblemente, el PSA estuvo presente en el tribunal reunido en el ao 9 de Ramsés XI (II *akhet* 23), cuya lista en el papiro BM 10053 v^o prcticamente se ha perdido. En las primeras lneas conservadas, en donde hubo de inscribirse la lista de los miembros del tribunal, tenemos a Panehesi (en su primera aparicin en un documento conservado), y en la lnea siguiente a [...] *Jmnw*, que muy probablemente sea el sumo sacerdote de Am n.

97. *KRI*, 771 y 776.

Turín 1903 r° 7, del año 4 de la nueva era⁹⁸, nombra al PSA aunque esta vez de manera directa, cuando se menciona "el visir, el primer sacerdote de Amón, y los emisarios *rwḏw* de la casa del tesoro del dominio de Amón". Así pues, hasta el año 4 de la *wḥm mswt* no podemos asegurar que la plaza de PSA estuviera ocupada.

Por otra parte, aún habiendo vuelto a su cargo, es posible que Amenhetep hubiera perdido mucha influencia política en favor de los hombres nuevos del faraón y también por el desgaste que habría sufrido en su convivencia con Panehesi durante, al menos, los últimos diez años⁹⁹.

No podemos terminar estas líneas sin referirnos al papiro Moscú 127¹⁰⁰ (*Moscow Literary Letter*), comprado en 1891 por Golenischeff. Según FECHT¹⁰¹, debe ser interpretado como una recreación literaria de los graves hechos que ocurrieron durante el mandato del PSA Amenhetep, especialmente durante la "guerra de Amenhetep". De hecho, el papiro comienza con la frase *mjtt t3 š3t* "copia de la carta"¹⁰², de modo que el relato literario pudiera adquirir así un sentido más verídico. El papiro fue hallado con otras obras importantes de comienzos de la dinastía XXI, como el *relato de Uenamón* (p. Moscú 120) y el *Onomástico de Amenope* (p. Moscú 169). Esta datación podría, pues, servir de apoyo a su hipótesis, pues el relato se habría plasmado en fechas no muy posteriores a los hechos referidos. Aunque p. Moscú 127 pueda tener un trasfondo histórico, para algunos autores éste no parece observarse con tanta nitidez como intenta exponer FECHT.¹⁰³

Sin embargo, los hechos relatados por Uрмаi (*Wr-m3j*)¹⁰⁴ en el papiro de Moscú y los acontecimientos en los que Amenhetep estuvo involucrado ofrecen, ciertamente, notables similitudes¹⁰⁵. En primer lugar, Uрмаi, que es presentado como *jt ntr n ḥwt-št m Jwnw* "padre del dios del templo de Heliópolis", dice: (*r*)*mn gr twj gbj kwj jw bw mdwt ʿwn* "yo fui injustamente apartado (de mi cargo). Fui despojado antes de poder hablar, y robado", a pesar de que no hubiera cometido ningún crimen. Ello recuerda no sólo a la supresión de Amenhetep¹⁰⁶, sino también la que presuntamente debieron sufrir sus colaboradores. En este sentido, no podemos olvidar la cita del papiro BM 10383 (2: 4) en la que el sacerdote *wab* Payseni (*P3y-snj*) relata: "Él dijo: yo dejé la casa del faraón cuando Panehesi vino y depuso a mi superior / y él depuso a este mi superior, aunque no había culpa en él." A ojos de los sacerdotes esta deposición no tenía ninguna justificación. Las siguientes líneas (2: 5-12) señalan, además, que Uрмаi fue echado de su ciudad, su propiedad embargada, enfrentado a grandes enemigos que además de robarle cometieron asesinatos, secuestros, saqueos, etc., es decir, toda una serie de delitos que también recuerdan las actuaciones de Panehesi o sus tropas durante su estancia en Tebas. Por otra parte, se indica que el

98. *KRI VII*, 397.

99. El primer documento que relaciona la estancia de Panehesi, como señalamos en la nota anterior, es del año 9 de Ramsés XI. Sin embargo, considerando la laguna de información que tenemos para los primeros años de este monarca, creemos que el general nubio podría haberse instalado en Tebas algunos años antes. La presencia de merodeadores así lo habrían requerido, pues los documentos dejan claro que la situación era relativamente inestable a causa de dichos grupos.

100. R.A. Caminos, *A Tale of Woe. From a Hieratic Papyrus in the A.S. Pushkin Museum of Fine Arts in Moscow* (Oxford, 1977).

101. G. Fecht, "Der Moskauer 'literarische Brief' als historisches Dokument", *ZÄS* 87 (1962), 12-31.

102. *Ibidem*, pl. 4; p. Moscú 127, 1:1.

103. Kitchen advierte que en el relato del papiro Moscú 127, el héroe no es Huy (*Hwy*) (el supuesto equivalente al PSA Amenhetep) sino Uрмаi hijo de Huy. No obstante, este problema se vería solventado si hiciéramos uso de la filiación invertida empleada durante el Imperio Medio. Ver, Kitchen (Warminster, 1986), § 208 n. 24.

104. Este nombre corresponde, por otra parte, con el título que gozaba el gran sacerdote en Heliópolis, el "grande de los videntes".

105. En contra, Wentz (1966), 73 n. 3.

106. De hecho, Uрмаi podría ser un pseudónimo del PSA que fuera tomado de uno de sus títulos sacerdotales: *wr m33w* "grande de los videntes".

enemigo vino del sur con barcas, con lo que ésta podría ser otra referencia a las tropas nubias de Panehesi. Finalmente, Uрмаi se refiere a un personaje, probablemente el faraón, del que espera recibir ayuda sin más retraso. Esto último recuerda la inscripción de Karnak en la que, finalmente, el faraón y el dios Amón consiguen expulsar a los enemigos y devolver al PSA a su puesto.

Si el papiro de Moscú fuera una recreación literaria de los problemas en los que se vio envuelto Amenhetep¹⁰⁷, de él se desprendería que la actuación del enemigo (Panehesi) no tuvo ninguna justificación y que, finalmente, el anónimo salvador (al que él llama "mi dios", quizás el faraón) sobre el que guarda sus esperanzas volvería a implantar el orden previo a la llegada del enemigo.

De la interpretación que he expuesto de los diversos documentos presentados a lo largo de este artículo, podemos concluir que la supresión del PSA Amenhetep fue provocada por el general nubio Panehesi probablemente a comienzos del año 18 de Ramsés XI. El depuesto sacerdote se habría refugiado en el norte mientras la rebelión se habría extendido por todo el Alto Egipto, hasta que finalmente las tropas del faraón habrían expulsado al nubio de Tebas y, con la inauguración de la *whm mswt* implantado un nuevo orden que hiciera olvidar los sacrilegios recientemente producidos. Dado que el PSA Amenhetep habría vuelto a su cargo, no debe ser despreciada la posibilidad de que aún estuviera a la cabeza del clero de Amón en el inicio de la nueva era, para desaparecer de la escena tebana muy poco tiempo después.

107. Niwinski apoya la hipótesis de Fecht. Ver, A. Niwinski, "Le passage de la XX^e à la XXII^e dynastie. Chronologie et histoire politique", *BIFAO* 95 (1995), 337.