

El enfrentamiento entre Tiro y Sidón durante los reinados de Abi-Milki y Zimrida. Ensayo de reconstrucción

Jordi Vidal – Universitat de Barcelona*

[This paper reconstructs the armed conflict between Tyre and a coalition headed by Sidon, attested in several Amarna letters. Special attention is paid to the possible naval blockade of the port of Tyre by the coalition's fleet.]

1. *El territorio de Tiro durante el s. XIV a.n.e.*

El reino de Tiro durante el periodo que cubren los archivos de El-Amarna estaba formado por la capital, Tiro, situada sobre una isla¹ a casi 1 km de la costa², y una porción de territorio continental en torno a la ciudad de Ušu (Paleotiro, actual Tall al-Rašidiya). Dicho territorio, una extensa llanura muy fértil, con abundantes fuentes naturales³ y capaz de proporcionar hasta cuatro cosechas anuales, resultaba de vital importancia para la subsistencia de la capital, abasteciéndola de productos de primera necesidad (agua, madera y productos agrícolas) (Bikai 1992: 13ss; Aubet 1994: 41, 2000: 72; Delcor 1995: 336s; Katzenstein 1997: 29; Liverani 1998: 147; Belmonte 2003: 104s, 110ss). Tal y como veremos a continuación, el principal abastecimiento de agua potable en la isla de Tiro durante el Bronce Reciente provenía de Ušu. Precisamente, un pasaje del *Papyrus Anastasi I*, documento del reinado del Rameses II (1290-1224 a.n.e.), hace referencia al transporte del agua del continente en botes hasta Tiro:

“¿Dónde está el río Litani? ¿Cómo es Ušu? Ellos me hablan de otra ciudad que está en el mar, llamada Tiro del Puerto. Toma el agua de los barcos, y es más rica en pescado que en arena”⁴.

2. *Cronología y ordenación temática de las cartas de Abi-Milki*

* Agradezco muy sinceramente a la Prof. Maria Eugenia Aubet y al Prof. Juan Belmonte el apoyo bibliográfico prestado para la realización del presente estudio.

1. Según apunta Flavio Josefo (*Contra Apión* I: 113) en origen se trataba de dos islas, unidas durante el reinado de Hiram I, ya en el s. X a.n.e.

2. De acuerdo con la tradición histórica Tiro quedó unida al continente tras la construcción de un dique por parte de Alejandro durante el asedio de la ciudad en el 332 a.n.e. (Estrabón XVI, 2,23; Plinio V, 76). Sin embargo, sobre esta cuestión véase recientemente Carmona–Ruiz 2004.

3. Las más importantes son las fuentes de Ra's al-°Ayin, Al-Rašidiya, °Ayn al-Baqbuq y °Ayn Ibrin, a las que cabe añadir el río Litani, que desemboca diez kilómetros al norte de Tiro (Bikai 1992: 14).

4. Traducción basada en Allen 2002: 12.

La principal fuente de información sobre la historia de Tiro en el siglo XIV a.n.e. son las diez cartas conservadas (EA 146-155) que el rey de la ciudad, Abi-Milki, envió al faraón egipcio. La mención de Maya-Ati, hija de Amenofis IV, en EA 155 ha permitido datar el dossier de Abi-Milki a finales del reinado de Amenofis IV (1364-1347 a.n.e.) (Albright 1937: 191; Klengel 1992: 177; Katzenstein 1997: 33; Liverani 1998: 148).

Albright en un primer momento sugirió que las cartas que conforman el dossier de Abi-Milki cubrían un extenso periodo de ocho años (Albright 1937: 203). Sin embargo, un estudio detallado de la documentación demuestra una notable homogeneidad temática (enfrentamiento con Sidón, conquista sidonia de Ušu, escasez de agua y otros productos) y de estilo, por lo que cabe suponer que las cartas fueron escritas en un periodo más corto de tiempo (Freu 1985: 32; Liverani 1998: 148). De acuerdo con estos planteamientos Campbell apuntó que el conjunto de las cartas debía cubrir un lapso de cuatro o cinco años (Campbell 1964: 72, 89), cifra que Katzenstein rebajó hasta un máximo de tres (Katzenstein 1997: 35), siendo impensable que Tiro hubiera podido subsistir con escasez de agua y otros suministros durante un largo periodo de tiempo⁵.

Por lo que se refiere al orden cronológico en el que fueron escritas las cartas, y más allá de la ordenación primera propuesta por Knudtzon, se han sucedido diversas propuestas basadas en evidencias internas. A continuación recogemos las principales de esas propuestas, resultando en nuestra opinión la de Liverani la más plausible:

- J. de Koning 1940: 137: EA 147, 155, 146, 148, 154, 152, 150, 149, 153, 151.
- Kitchen 1962: 29s: EA 146, 147, 148, 150, 153, 149, 151, 152, 154, 155.
- Katzenstein 1997: 35s: EA 147, 146, 152, 154, 148, 151, 150, 149, 153, 155.
- Liverani 1998: 149ss: EA 147, 153, 152, 146, 154, 148, 149, 150, 151, 155.

Al margen de esa ordenación cronológica, el conjunto de cartas puede agruparse en cuatro categorías distintas en función de su contenido: (1) cartas previas al ataque de Zimrida, (2) cartas en las que se reconoce el enfrentamiento con Zimrida, (3) cartas en las que se hace referencia a la conquista sidonia de Ušu y a los problemas que ello ocasiona con el suministro de agua y otros productos, (4) cartas en las que se insiste en el problema de los suministros, pero donde no se menciona la conquista de Ušu.

Al primer grupo pertenecen EA 153, la única de las cartas en las que no se menciona a Zimrida de Sidón, y EA 147, donde tan solo se hace referencia a la alianza entre Zimrida y Aziru de Amurru:

“Zimrida, rey de Sidón, escribe cada día al rebelde Aziru, el hijo de Abdi-Aširta, con toda la información que escucha sobre Egipto. Por eso escribo a mi señor; es bueno que él lo sepa” (EA 147: 66-71).

Dentro del segundo grupo cabe situar EA 152, donde Abi-Milki reconoce la existencia de enfrentamientos armados con Zimrida de Sidón:

5. Con todo, Gevirtz de forma acertada ha resaltado el carácter fuertemente literario de las lamentaciones de Abi-Milki, con evidentes paralelos en otros textos literarios del ámbito semítico nor-occidental (Gevirtz 1973: 165ss.). Para una discusión sobre el supuesto origen egipcio del escriba de Abi-Milki véase Albright 1937: 196ss; Gevirtz 1973: 176s.; Grave 1980; Freu 1985: 31ss.; Zaccagnini 1994: 348 n. 2.

“Sepa el rey, [m]i señor, [mi dios, mi sol], en relación a su ciudad, [su s]ierva, [que Z]imri[da, el ho]mbre [de Sidón es hostil] conmigo (...) [Y] dé 80 s[oldados] (egipcios) pa[ra] pr[oteger...]. [Fu]ert[e] es la hostilid[ad] contr[a mí]” (EA 152: 5-8, 47-50).

Al tercer grupo pertenecen EA 148, 149 y 150. En dichas cartas se hace referencia explícita a la conquista sidonia de Ušu:

“Como quiera que el rey, mi señor, me designó para proteger su ciudad, yo he escrito al rey, mi señor. Cada día el rey de Sidón captura un soldado mío. Que el rey preste atención a su siervo y designe a su gobernador, que le entregue Ušu para que pueda coger agua, madera, paja (y) arcilla para su siervo. Porque él ha actuado de forma hostil, ¿no ha violado el juramento?” (EA 148: 20-37).

“El rey sabe que he sido instalado como gobernador en Tiro. Zimrida ha tomado Ušu a <tu> siervo. La he abandonado. No hay agua, no hay madera para nosotros. No hay donde poner a los muertos” (EA 149: 47-53).

“Que el rey preste atención a su siervo y le entregue Ušu para que pueda vivir y [b]eber a[gu]a” (EA 150: 14-21).

Dentro del cuarto grupo se sitúan EA 146, 151, 154 y 155, donde únicamente se menciona de forma genérica la escasez de suministros, sin vincularla con una acción bélica concreta (conquista de Ušu):

“[Ahor]a, en efecto, el hombre de [Sidón, Z]imrida, me es [hostil]. Diari[amente] no [me] p[er]m[ite coger a]gua” (EA 146: 14-18).

“Mi intención es la de ir a ver la cara del rey, m[i] señor, pero no puedo (escapar) de la mano de Zimrida de Sidón. Si él oye que quiero entrar (en Egipto), actuaría con hostilidad contra mí (...) Sepa el rey, mi señor, que nosotros estamos situados en medio del mar. No hay agua ni leña para nosotros” (EA 151: 7-14, 41-44).

“Desde la marcha de las tropas del rey, mi señor, ante mí, el hombre de Sidón no me permite que mis hombres se dirijan a tierra firme para coger leña y para coger agua para beber. Mató a un hombre y capt[uró] a un hombre” (EA 154: 11-20).

“[Desde la marcha] de las tropas ante mí, n[o pued]o ir a tierra firme. Si lle[g]ase una tablilla [del] rey, mi señor, yo podría acercarme a tierra firme. El rey, mi señor, conoce los sentimientos de todo el país. Que el rey pres[te] atención a [su] sier[vo] y a Tiro, ciudad de Maya-atí, para da[r leña y] agua para [su] sup[ervivencia]” (EA 155: 52-64).

3. *Las características del enfrentamiento*

La hostilidad entre Tiro y Sidón parece que fue la tónica dominante en el periodo que cubren las cartas de El-Amarna. La causa, más probable de esa hostilidad debió ser la pugna por el control de la costa al sur del río Litani (Belmonte 2003: 100), aunque algunos autores apuntan de forma prioritaria a la

existencia de rivalidades de tipo comercial como la causa última⁶. El enfrentamiento entre ambos reinos aparece referenciado ya en EA 295, carta enviada al faraón por [...]šipti, probablemente el predecesor de Abi-Milki en el trono de Tiro⁷:

“S[ep]a el rey, [mi] señor, la acc[ión que ha co]metido Yab[ni-..., el hombre de S]idón contra mí” (EA 295: 12-15).

Sin embargo, dentro de ese contexto existió un factor determinante que motivó la ruptura del posible equilibrio de poder entre ambos reinos a mediados del s. XIV a.n.e.: la alianza de Zimrida de Sidón con Arwad⁸ y, sobre todo, con Aziru de Amurru⁹. Los beneficios de esta alianza para Sidón eran evidentes: por una parte se aseguraba un libre acceso a la ruta marítima al norte de Biblos (Belmonte 2003: 82); por otra, le permitía contar con el apoyo de la principal potencia militar del Levante en esos momentos. El poder contar con el apoyo militar de Amurru probablemente fue el factor determinante que llevó a Zimrida a intentar satisfacer las aspiraciones territoriales sidonias al sur del Litani, en las ricas tierras agrícolas controladas por Tiro. Así, la documentación enseña con claridad como el enfrentamiento entre Tiro y Sidón tuvo como principal escenario los territorios continentales de la primera, destacando como la acción más importante la conquista sidonia de Ušu mencionada en EA 148, 149 y 150. A dicha conquista cabe atribuir, por tanto, los problemas de suministros experimentados por Tiro durante ese episodio (Freu 1985: 33; Badre 1992: 40; Zaccagnini 1994: 348; Na’aman 2005: 36).

Con todo, han sido frecuentes las referencias a un posible bloqueo naval del puerto de Tiro como acción complementaria a la ofensiva sidonia sobre Ušu (Bikai 1992: 14; Gestoso 1992: 59; Delcor 1995: 337; Katzenstein 1997: 37ss; Belmonte 2003: 100ss). Esta acción se habría visto favorecida por la existencia de un único puerto en Tiro durante el Bronce Reciente, lo que habría permitido concentrar la potencia naval de Sidón y sus aliados en un único punto. Ese puerto es el denominado “puerto sidonio”, nombre que responde a su ubicación en la región septentrional de la isla, mirando, por tanto, hacia Sidón. Era un puerto natural cuya orientación hacia el norte lo protegía de los vientos dominantes de sur y suroeste. Aunque diversos autores clásicos¹⁰ se refieren a las características de ese puerto, lo cierto es que ninguna descripción es válida para el Bronce Reciente. Tampoco la arqueología aporta datos relevantes para esa cronología. Recientes estudios llevados a cabo en el “puerto sidonio” han permitido documentar la existencia de dos malecones, los denominados “malecón este” y “malecón norte”, cuya construcción se ha datado en torno al 500 a.n.e. (Carayon 2005: 56; Marriner et al. 2005). Por otra parte, las fuentes clásicas nos hablan de la existencia de un posterior puerto artificial, el denominado “puerto egipcio”¹¹, nombre que se debe a su ubicación en el sur de la isla. Sin embargo, su construcción se atribuye a Itobaal I (886-855 a.n.e.) (Aubert 1994: 39; Katzenstein 1997: 13, 153s), siglos después, por tanto, de la época que aquí nos ocupa.

De ser cierta la existencia de un bloqueo naval, similar al bloqueo naval de Simira por parte de la flota de Arwad mencionado en EA 105, cabe suponer que Sidón, además de asegurarse el dominio de los territorios continentales de Tiro, buscaba la eliminación de Tiro como rival comercial. A continuación

6. Véase Vita 2004: 428s.: “El objetivo perseguido (por Sidón) sería seguramente el aislamiento y anulación de sus principales rivales comerciales, política que le reportaría importantes beneficios a nivel económico”.

7. Sobre la identificación de EA 295 como una carta de origen tiro y su posible cronología véase Na’aman 2005: 65ss.; Goren-Finkelstein-Na’aman 2004:168.

8. Sobre la importancia de la flota de Arwad en el s. XIV a.n.e. véase Briquel Chatonnet 2000.

9. Ya anteriormente Zimrida había sido el aliado del padre de Aziru, Abdi-Aširta de Amurru (véase EA 83: 21-27).

10. Diodoro XVII, 43, 3; Arriano II, 20, 8; Estrabón XVI, 2,23; Pseudo-Scylax, §104.

11. Diodoro XVII, 42, 3-4; Arriano II, 20, 8; 20, 10; 23, 3; 24, 1; Estrabón XVI, 2, 23. Sobre las dificultades que encuentra la arqueología para la localización exacta del puerto véase Carayon 2005: 56ss.; El-Amouri et al. 2005.

trataremos de repasar cuáles son los indicios que han llevado a plantear la posible existencia de un bloqueo naval de Tiro. Así, para Delcor un pasaje recogido en la carta EA 155 confirma que la flota de la coalición sidonia había conseguido inmovilizar las naves de Tiro en el puerto de la ciudad:

“Que el rey se aconseje sobre su siervo y proteja los barcos del rey en toda mi ciudad” (EA 155: 70-72)¹².

Por otra parte, dos pasajes recogidos en EA 149 y EA 151 señalan explícitamente que un número indeterminado de barcos de Sidón, Tiro y Arwad se hallaban involucrados en una ofensiva naval contra la ciudad de Tiro:

“Zimrida de Sidón, Aziru, traidor del rey, y la gente de Arwad han jurado y han repetido el juramento entre ellos. Han reunido sus barcos, sus carros, y sus soldados para tomar Tiro, sierva del rey” (EA 149: 57-63).

“Yo he experimentado la violencia de Zimrida, cuando él ha reunido barcos y tropas de las poblaciones de Aziru contra mí” (EA 151: 64-68).

Además, como veíamos en las cartas EA 154 y EA 155 Abi-Milki aludía a la imposibilidad que tenían sus barcos de acercarse a tierra firme.

Resumiendo, los indicios que, según algunos autores, permiten hablar de la existencia de un bloqueo del puerto de Tiro son en realidad: una demanda de protección para la flota tiria (EA 155), la mención de ataques navales contra Tiro (EA 149, 151), así como la imposibilidad para la flota tiria de desembarcar en sus territorios continentales (EA 154, 155), además de la existencia de un episodio precedente de características similares: el bloqueo naval de Simira por parte de la flota de Arwad (EA 105). Por tanto, no existe en el dossier de Abi-Milki una mención explícita acerca de la existencia de ese supuesto bloqueo. De hecho, determinadas informaciones recogidas en ese dossier en nuestra opinión desmienten la existencia de un bloqueo naval. Así, EA 148 y EA 151 hacen referencia al envío de productos tirios hasta Egipto, envío que necesariamente hubo de hacerse por vía marítima:

“El rey, mi señor, (me) ha escrito en referencia a la pasta vítrea que tengo. He dado al rey, mi señor, 100 (siclos) de peso” (EA 148: 4-8).

“He enviado a Ili-Milki como mensajero ante el rey, mi señor, y he dado 5 talentos de bronce, mazos, y 1 látigo” (EA 151: 45-48).

En este sentido, resulta improbable que ambas referencias, que claramente aluden al transporte de productos tirios por vía marítima, fueran anteriores al supuesto bloqueo naval de Tiro. El conjunto de propuestas de ordenación cronológica del dossier de Abi-Milki recogidas en el apartado 2 coinciden en situar EA 148 y EA 151 entre las últimas cartas enviadas desde Tiro. Además, EA 151 es de hecho una de las cartas tipo utilizadas para ilustrar el supuesto bloqueo (véase, por ejemplo, Belmonte 2003: 102). Por otra parte, el mismo envío de cartas por parte de Abi-Milki¹³ cuestiona la existencia del bloqueo, o, como

12. Sobre el significado de esta frase véase Liverani 1998: 160 n. 54.

13. El estudio de las arcillas con que fueron realizadas las cartas que conforman el dossier de Abi-Milki indica que para todas, excepto para EA 146, se utilizaron materiales procedentes de Tiro (Goren-Finklestein-Na’aman 2004: 166ss).

mínimo, de un bloqueo naval realmente efectivo, que teóricamente debería impedir tanto el envío de cartas como de productos.

Además, el conjunto de argumentos esgrimidos para defender la existencia del bloqueo puede explicarse bien sin necesidad de aceptar la existencia del mismo. Así, en cuanto a la imposibilidad de acceder a tierra firme manifestada en EA 154 y EA 155, la misma fue el resultado del control sidonio de la costa en torno a la ciudad de Ušu. El objetivo de ese control de la costa, más que dificultar la llegada de suministros hasta Tiro, debió ser el de evitar un posible contraataque tiro con tropas procedentes de la isla. Prueba de dichos intentos por recuperar el territorio perdido serían las bajas en combate tirias mencionadas en EA 148 y EA 154. Ya veíamos antes que el problema de suministros, aunque probablemente existió, aparece expresado en el dossier de Abi-Milki de forma hiperbólica, siguiendo unas pautas ya conocidas en la literatura semítica nor-occidental¹⁴. La insistencia en esta cuestión por parte del rey de Tiro a buen seguro buscaba forzar la intervención egipcia.

Por otra parte, EA 149 supuestamente hace referencia a un (fallido) ataque contra la ciudad de Tiro en el que, debido a su carácter insular, necesariamente hubieron de participar barcos. Sin embargo, la carta únicamente menciona una acción ofensiva concreta en la que además de barcos, también participaron carros e infantería. Nada en EA 149 permite inferir ni tan siquiera la intención de llevar a cabo un bloqueo del puerto de Tiro, pues en ningún caso se especifica cuál fue la labor asignada a los barcos. A partir de la información disponible, no puede especificarse qué tipo de embarcaciones participaron en el enfrentamiento, hecho que tal vez podría ayudarnos a aclarar la cuestión. La alusión a las mismas se realiza mediante el habitual logograma sumerio GIŠ.MÁ (ac. *eleppu*), utilizado indistintamente para referirse tanto a barcos de guerra¹⁵ como a naves mercantes¹⁶. De cualquier forma, tal y como se ha apuntado para el caso de Ugarit¹⁷, en el ámbito cananeo era habitual el uso militar de las naves mercantes, (Casson 1991: 30ss; Vita 1995: 171ss, 1999: 497s, 2000: 281s).

Asimismo, y continuando con la discusión en torno a EA 149, tampoco queda claro si la acción bélica aludida se dirigía contra la ciudad de Tiro o contra sus territorios continentales. El hecho de que en EA 149: 63 se recoja la expresión URU *sur-ri*, empleando por tanto el determinativo de ciudad, en nuestra opinión no es un argumento definitivo, pues en las cartas de El-Amarna nunca se utiliza el determinativo KUR (“país”) en relación con cualquiera de las grandes ciudades-reino de la costa fenicia¹⁸. Esta situación

14. Véase la n. 5. Además, el mantenimiento de la actividad comercial por parte de Tiro, tal y como se atestigua en EA 148 y EA 151, hacía factible que la isla recurriera a otras fuentes de aprovisionamiento.

15. EA 149: 61 y 151: 67.

16. EA 155: 69.

17. Vita (Vita 1995: 164ss, 2000: 282s) ha identificado cuatro tipos de barcos en la documentación ugarítica, aunque ninguno de ellos puede vincularse directamente con la guerra: *br* (barco de pesca marítima(?); DULAT p. 236: “type of barge”), *ikt* (barco destinado a la navegación marítima construido con madera de almendro(?); DULAT p. 904: “a type of boat”), GIŠ.MÁ GAL (barcos de gran tamaño), *tk* (DULAT p. 191 lo interpreta como un adjetivo relacionado con los barcos: “anchored, moored”).

18. Para Beirut véase EA 92: 32; EA 101: 25; EA 114: 13; EA 118: 28, 31; EA 138: 11, 21, 51, 88, 91, 95, 134; EA 141: 4; EA 142: 12; EA 143: 21, 25; EA 155: 67. Para Biblos véase EA 67: 14; EA 68: 4, 10, 21, 26; EA 70:8; EA 72: 7; EA 73: 4; EA 74: 2, 12, 22, 32, 48; EA 75: 3, 8; EA 76: 3; EA 78: 16; EA 79: 3, 24, 38; EA 81: 9; EA 83: 3; EA 84: 20, 32, 36, 37; EA 85: 4, 37, 50, 53, 85; EA 86: 25; EA 87: 5; EA 88: 22, 31, 43, 44; EA 89: 3; EA 90: 22; EA 91: 13, 20, 35; EA 92: 5; EA 95: 4; EA 98: 8; EA 102: 5; EA 103: 7; EA 104: 51; EA 105: 3; EA 106: 4; EA 107: 4; EA 108: 4; EA 109: 2; EA 114: 3; EA 116: 3, 47, 48, 49; EA 118: 3; EA 119: 3; EA 121: 3; EA 122: 4; EA 123: 4, 12; EA 124: 3, 9, 13, 33, 42, 54; EA 125: 5; EA 127: 17, 20, 25; EA 129: 33, 42, 43; EA 130: 4; EA 131: 7, 9, 11, 14, 16, 58, 60; EA 132: 3, 9, 23; EA 133: 4; EA 134: 6, 25; EA 136: 8; EA 137: 17, 31, 41, 73; EA 138: 10, 36, 122; EA 139: 8, 9, 21, 33; EA 140: 2, 6, 16; EA 142: 15, 20; EA 152: 13; EA 162: 2; EA 362: 26, 32, 38. Para Sidón véase EA 85: 71; EA 92: 33; EA 114: 13; EA 118: 27, 30; EA 144: 5, 11; EA 147: 67; EA 148: 25, 40; EA 149: 57; EA 151: 11; EA 154: 44; EA 155: 68; EA 162: 12. Para Tiro véase EA 77: 15; EA 89: 11, 18, 23, 44, 48; EA 92: 34; EA 114: 13; EA 147: 62; EA 149: 10, 48, 63, 65; EA 155: 41, 61.

contrasta con los posteriores textos ugaríticos, donde Beirut y Sidón sí emplearán dicho determinativo¹⁹. Es por ello que consideramos que en la época de El-Amarna el uso indiscriminado del determinativo URU en la correspondencia con el faraón²⁰ carece de significado geográfico. Tal y como apuntaba Buccellati “in texts from Syria and Asia Minor this determinative (URU) is not limited to real cities, but includes whole countries as well” (Buccellati 1967: 32). Por tanto, es posible que el ataque naval mencionado en EA 149 hubiera tenido como objetivo no la isla de Tiro, sino sus territorios continentales, enmarcándose así dentro del marco de operaciones relacionado con la conquista de Ušu. Por su parte, EA 151, carta escrita con posterioridad a EA 149, únicamente contiene una referencia imprecisa a la participación de barcos en la ofensiva sidonia.

Ya para terminar señalaremos que la solicitud de protección egipcia para la flota tiria planteada en EA 155 únicamente puede interpretarse como una evidencia de la inseguridad marítima lógica dentro del contexto bélico planteado. A su vez, en ningún caso puede aceptarse como argumento concluyente para defender la existencia de un bloqueo naval del puerto de Tiro, el hecho de que con anterioridad la flota de Arwad, uno de los aliados de Sidón, hubiera bloqueado el puerto de Simira.

En conclusión, los datos de que disponemos indican que el enfrentamiento entre Tiro y Sidón esencialmente tuvo por escenario el territorio continental de Tiro ambicionado por Sidón, causa última del conflicto. En este sentido, el papel de la flota de guerra de Sidón, Amurru y Arwad debió ser principalmente el de transporte de tropas y equipo hasta la zona. Debe descartarse, por tanto, la existencia de un bloqueo del puerto de Tiro. Así lo indican tanto la ausencia de noticias al respecto, como la continuidad en el envío de correspondencia y mercancías desde la isla.

Lamentablemente, las cartas de El-Amarna no hacen referencia a la resolución definitiva del conflicto entre Tiro y Sidón recogido en el dossier de Abi-Milki. Con todo, el hecho de que en EA 155: 31-46 se aluda a una (incumplida) orden del faraón a favor de los intereses de Tiro, apunta a una resolución de la contienda favorable para Tiro gracias a la intervención egipcia. En cualquier caso, lo que sí es seguro es que durante el siglo XIII a.n.e. Ušu formaba parte de nuevo del reino de Tiro. Así lo atestiguan tanto una lista de ciudades conquistadas por el faraón Seti I (1304-1290 a.n.e.), como el pasaje anteriormente comentado del *Papyrus Anastasi I* (Badre 1992: 40; Katzenstein 1997: 49ss; Aubet 2000: 72).

19. Para Beirut véase RS 11.730 (= PRU 3 12): 1; RS 17.341 (= PRU 4 161): 14', 17'; RS 21.183 (= Ug 5 41): 25; RS 34.137 (= RSOu 7 37): 1; RS 86.2212+ (= RSOu 14 11): 1; RS 94.2167: 23; RIH 81/04: 5. Para Sidón véase RS 11.723 (= PRU 3 9): 2; RS 34.145 (= RSOu 7 9): 11; RS 34.149 (= RSOu 7 38): 2; RS 34.153 (= RSOu 7 35): 17, 19; RS 86.2221+ (= RSOu 14 13): 1, 21. En una ocasión también Biblos aparece con el determinativo KUR (RS 34.145 = RSOu 7 9: 10).

20. Por el contrario, en una carta de Beirut (Arnaud-Salvini 2000) datada en el periodo de El-Amarna aunque dirigida a Ugarit, Beirut sí aparece precedida del determinativo KUR.

Bibliografía:

- Albright, W.F. 1937: "The Egyptian Correspondence of Abimilki, Prince of Tyre", *JEA* 23: 190-203.
- Allen, J.P. 2002: "The Craft of the Scribe (Papyrus Anastasi I)". En: W. Hallo (ed.): *The Context of Scripture* (vol. 3). Leiden–Boston, pp. 9-14.
- Arnaud, D.–Salvini, M. 2000: "Une lettre du roi de Beyrouth au roi d'Ougarit de l'époque dite 'd'El-Amarna'", *SMEA* 42: 5-17.
- Aubet, M.E. 1994: *Tiro y las colonias fenicias de Occidente*. Barcelona.
- Aubet, M.E. 2000: "Aspects of Tyrian Trade and Colonization in the Eastern Mediterranean", *Münstersche Beiträge zur Antiken Handelsgeschichte* 19: 70-120.
- Badre, L. 1992: "Canaanite Tyre". En: M.S. Joukowsky (ed.): *The Heritage of Tyre*. Dubuque, pp. 37-42.
- Belmonte, J.A. 2003: *Cuatro estudios sobre los dominios territoriales de las ciudades-estado fenicias*. Barcelona.
- Bikai, P. 1992: "The Land of Tyre". En: M.S. Joukowsky (ed.): *The Heritage of Tyre*. Dubuque, pp. 13-23.
- Briquel Chatonnet, F. 2000: "Le statut politique d'Arwad au II^e millénaire", En: *Actas del IV congreso internacional de estudios fenicios y púnicos*. Cádiz, pp. 129-133.
- Buccellati, G. 1967: *Cities and Nations of Ancient Syria*. Roma.
- Campbell, E.F. 1964: *The Chronology of the Amarna Letters*. Baltimore.
- Carayon, N. 2005: "Contribution historique, archéologique et géomorphologique à l'étude des ports antiques de Tyr". En: C. Morhange–M. Saghih-Beydoun (eds.): *La Mobilité des Paysages Portuaires Antiques du Liban*. Beyrouth, pp. 53-60.
- Carmona, P.–Ruiz, J.M. 2004: "Geomorphological and geoarchaeological evolution of the coastline of the Tyre tombolo. Preliminary results". En: M.E. Aubet (ed.): *The Phoenician Cemetery of Tyre-Al Bass. Excavations 1997-1999*. Beyrouth, pp. 207-219.
- Casson, L. 1991: *The Ancient Mariners. Seafarers and Sea Fighters of the Mediterranean in Ancient Times*. Princeton.
- Delcor, M. 1995: "La fondation de Tyr selon l'histoire, l'archéologie et la mythologie. Le problème de l'identité d'Usu". En: *Actes du III^{ème} Congrès International des Etudes Phéniciennes et Puniquees*. Tunis, pp. 333-346.
- El-Amouri, M. 2005: "Mission d'expertise archéologique du port sud de Tyr. Résultats préliminaires". En: C. Morhange–M. Saghih-Beydoun (eds.): *La Mobilité des Paysages Portuaires Antiques du Liban*. Beyrouth, pp. 91-110.
- Freu, J. 1985: "La correspondance d'Abimilki, prince de Tyr et la fin de l'ère amarnienne", *Annales de la Faculté des Lettres et Sciences Humaines de Nice* 50: 23-60.
- Gestoso, G.N. 1992: *La política exterior egipcia en la época de El Amarna*. Buenos Aires.
- Gevirtz, S. 1973: "On Canaanite Rhetoric. The Evidence of the Amarna Letters from Tyre", *Orientalia* 42: 162-177.
- Goren, Y.–Finkelstein, I.–Na'aman, I. 2004: *Inscribed in Clay. Provenance Study of the Amarna Letters and other Ancient Near Eastern Texts*. Tel Aviv.
- Grave, C. 1980: "On the Use of an Egyptian Idiom in an Amarna Letter from Tyre and in a Hymn to the Aten", *OA* 29: 205-218.
- Katzenstein, H.J. 1997: *The History of Tyre* (2nd revised edition). Jerusalem.
- Kitchen, K.A. 1992: *Suppiluliuma and the Amarna Pharaohs*. Liverpool.
- Klengel, H. 1992: *Syria 3000 to 300 B.C.* Berlin.
- Koning, J. de, 1940: *Studiën over de El-Amarnabrieven en het Oude-Testament, inzonderheid uit historisch oogpunt*. Delft.

- Liverani, M. 1998: *Le lettere di el-Amarna*. Brescia.
- Marriner, N. et al. 2005: "Holocene Coastal Dynamics along the Tyrian Peninsula Palaeogeography of the northern harbour". En: C. Morhange–M. Saghih-Beydoun (eds.): *La Mobilité des Paysages Portuaires Antiques du Liban*. Beyrouth, pp. 61-89.
- Na'aman, N. 2005: *Canaan in the Second Millennium B.C.E.* Winona Lake.
- Vita, J.P. 1995: *El ejército de Ugarit*. Madrid.
- Vita, J.P. 1999: "The Society of Ugarit". En: W.G.E. Watson–N. Wyatt (eds.): *Handbook of Ugaritic Studies*. Leiden–Boston–Köln, pp. 455-498.
- Vita, J.P. 2000: "Los antecedentes de la marina fenicia: Barcos en Ugarit". En: *Actas del IV congreso internacional de estudios fenicios y púnicos*. Cádiz, pp. 281-288.
- Vita, J.P. 2001-2002: "Continuidad y discontinuidad en la historia de Tiro y Sidón", *Estudios Orientales* 5-6: 425-438.
- Zaccagnini, C. 1994: "Breath of Life and Water to Drink". En: L. Milano (ed.): *Drinking in Ancient Societies*. Padova, pp. 347-360.