

# Sobre la cronología de Menkheperra y la llegada de Nesubanebdjed y Painedjem II como sumos sacerdotes de Amón en Tebas a finales de su gobierno

José Lull - Alicante

[The beginning of the government of Menkheperra at Thebes can be deduced from the Banishment Stele in the 25<sup>th</sup> regnal year of Smendes. However, its ending is more complex. In this paper I suggest that Menkheperra was still governing after the death of the Tanite king Psusennes I, until the beginning of the reign of Amenemopet. I suggest that Menkheperre may have survived his son Nesubanebdjed and may have lived during the first years of the high priest of Amun Painedjem II]

## 1. El inicio del pontificado de Menkheperra

El año de inicio del pontificado de Menkheperra, hijo del rey-sacerdote Painedjem I, puede ser deducido a partir de la interesante inscripción que ofrece la *Estela de los Desterrados*, Louvre C 256, también conocida como *Estela Maunier* en honor al vicecónsul francés que la hallara en Karnak en 1860. De las 23 líneas de texto jeroglífico que contiene esta estela<sup>1</sup> nos interesan especialmente las líneas 4-6 y 8, pues en ellas se incluyen las referencias por las que debemos entender en qué momento se aupó Menkheperra como primer sacerdote de Amón en Tebas:



(4) *h3t-sp 25 tpj 3ht [2+] [...] [hrt]y hm n ntr pn šps Jmnw-R<sup>c</sup>w nb nswt t3wj [...] (5) jb.[?] mn[...] <sup>c</sup>š<sup>c</sup>.sn [...] hm ntr tpj (n) Jmnw-R<sup>c</sup>w nsw ntrw jmj-r3 mš<sup>c</sup> wr Mn-hpr-R<sup>c</sup>w m3<sup>c</sup> hrw s3 nsw v P3-ndm mrj Jmnw w [m3]<sup>c</sup> [hrw] [...] (6) m hn.f [...] jrj-rdwj.f jb.sn h<sup>c</sup>j n mr.f jj.f r rsj m kny n ht shrj-jb t3 dr hđj rkw.f r dj.f wnn [...]*

1. Publicada originalmente por H. K. Brugsch, *Recueil de monuments égyptiens dessinés sur lieux et publiés sous les auspices de son Altesse le vice-roi d'Égypte Mohammed-Said-Pacha* (Hildesheim, 1891), pl. XXII; y, posteriormente, por J. V. Beckerath, "Die Stele der Verbannten im Museum des Louvre", *RdÉ* 20 (1968), pl. I, 9-10.

(4)” Año 25, primer mes de *akhet*, día [4/5]<sup>2</sup>. [En ese día hab]ló la majestad de este noble dios, Amón-Ra, señor de los tronos de las Dos Tierras [...] (5) corazón (?) [...] sus riquezas [...] el primer sacerdote de Amón-Ra, rey de los dioses, Menkheperra, justificado de voz, hijo de v Painedjem Meriamónw [justificad]o [de voz] [...] (6) en su (?) [...] su guardia, su corazón se regocijó porque él deseó que él viniera hacia el sur con fuerza victoriosa, para contentar a todo el país y derrotar a su enemigo y permitir que fuera [...]” (sigue línea 7)

En el primer mes de *akhet* del año 25, se entiende que de Smendes, Menkheperra marchó hacia el sur para derrotar a un enemigo<sup>3</sup>. En mi opinión, el alzamiento del “enemigo” se produjo tras la muerte del sumo sacerdote Djedkhonsuefankh, hermano de Masaharta, en ese año 25 de Smendes, probablemente con el objetivo de tomar el pontificado que ahora quedaba vacante<sup>4</sup>.

Sólo una familia poderosa habría tenido opciones, en esas condiciones, de alzarse en la propia Tebas. Tal vez, este enemigo era uno de los descendientes de Herihor que, privado de su poder al pasar el pontificado a la línea de Paiankh, constituía un problema latente en Tebas. Un buen candidato a convertirse en potencial enemigo de Menkheperra, hermano del difunto sacerdote, podría ser *nh.f-n-Mwt*, el hijo principal de Herihor. Apenas habrían pasado unos 19 años desde la muerte de Herihor<sup>5</sup>. Él había sido, además de *s3 nsw n ht.f* “hijo real de su cuerpo” (de Herihor), *jmj-r3 jhw jmj-r3 pr wr n Jmnw hm ntr n Mwt* “inspector del ganado, gran mayordomo de Amón y sacerdote de Mut”, *hm-ntr* [...] (n) *Jmnw* “[cuarto?] sacerdote de Amón”, y *jmj-r3 ssmwt n nb t3wj h3wtj* “inspector de la caballería del señor de las Dos Tierras y líder”. Todos estos títulos le habían conferido mucho poder dentro de la compleja economía del templo, pero también en el ámbito militar. Sin embargo, la toma del poder tebanos por parte de los hijos de Paiankh a la muerte de Herihor truncó el prometedor futuro destinado a hombres como *nh.f-n-Mwt*, por lo que debemos sugerir que el “enemigo” del año 25 no era sino este partido que había aprovechado, finalmente, un momento idóneo para reclamar sus pretendidos derechos sobre Tebas.

Sin embargo, la marcha de Menkheperra hacia el sur, quizás desde la fortaleza de el-Hibeh, concluyó con su victoria en Tebas:



(8)*hn.f sw r wr sp 2 smntj.f sw r st jt.f m hm ntr tpj n Jmnw-Rcw nsw ntrw jmj-r3 mšcw wr nw šmCW t3 mhww sr.n.f [n].f bj3jt knw nfr n p3.tw m33 dr hr j[rm ht m h3t-sp ...]*

2. Según von Beckerath el día debe ser el 4 ó 5. Ver, Beckerath (1968), 15 (Zeile 4, a).

3. Niwinski, aunque en un principio sugirió que el enemigo fuera un hijo de Smendes, al que Painedjem I y su familia se habrían decidido a eliminar de la escena política, más recientemente se decantó por pensar que dicho enemigo no debía ser otro que un soberano nubio ideológicamente descendiente del general *P3j-nhsj*. No obstante, la última sugerencia de Niwinski me parece una posibilidad muy remota, pues aparentemente el general y PSA Paiankh ya habría hecho retroceder a *P3j-nhsj* muy hacia el sur en Nubia. De hecho, la tumba de *P3j-nhsj* se ha encontrado en Aniba y es esa región la que debería considerarse el centro político del dominio que *P3j-nhsj* hubiera podido alcanzar en esa zona. Ver, A. Niwinski, “Problems in the Chronology and Genealogy of the XXIst Dynasty: New Proposals for their Interpretation”, *JARCE* 16 (1979), 59; A. Niwinski, “Le passage de la XX<sup>e</sup> à la XXII<sup>e</sup> dynastie. Chronologie et histoire politique”, *BIFAO* 95 (1995), 351; J. Lull, “La guerra de Paiankh contra *P3j-nhsj* en Nubia durante la *wḥm mswt*”, *Aula Orientalis*, [en prensa].

4. J. Lull, “Consideraciones históricas sobre la estela Louvre C 256”, *BIVDE* 1 (2008), [en prensa].

5. J. Lull, *Los sumos sacerdotes de Amón tebanos de la wḥm mswt y dinastía XXI*, BAR IS 1469 (Oxford, 2006), 312.

(8)“Él le proveyó y le colocó en el lugar de su padre como primer sacerdote de Amón-Ra, rey de los dioses, y generalísimo del Alto y del Bajo Egipto. Y le profetizó muchísimos oráculos buenos como nunca antes se habían visto. Después [en el año ...]”

La victoria supuso que Menkheperra, como hermano de Masaharta y Djedkhonsuefankh y con el beneplácito de su padre, Painedjem I, reclamara su derecho sobre el pontificado de Amón. Debemos entender que esto se produjo también en el año 25 de Smendes. En este año, pues, se inició uno de los gobiernos sacerdotales más extensos de la historia de Egipto.

A pesar de ese largo pontificado, no son muchos los documentos de Menkheperra que presenten una fecha de reinado asociada. Descontando las fechas que aporta la *Estela de los Desterrados*, el año más bajo procede de una inscripción hierática sobre la momia de Seti I, del año 6<sup>6</sup>. Este año es suficientemente bajo como para no saber si se refiere a Amenemnesu Neferkara, sucesor de Smendes, o a Psusennes I, aunque si aceptamos un reinado de 4 años para Neferkara, según nos transmitió Manetón, no cabe otra opción que datarlo en época de Psusennes I. Con esta inscripción debemos relacionar otra (del año 7, II *peret* 16)<sup>7</sup>, sobre la misma momia de Seti I, pero sin mención de Menkheperra. La datación de las inscripciones anteriores puede asociarse al mismo grupo al que pertenecen otras dos fechadas en el año 8 (III *peret* 29), en las momias de Amosis I<sup>8</sup> y del príncipe *S3-Jmnw* (Siamón)<sup>9</sup>, en las que se menciona al rey Painedjem I. Más dudosa, sin embargo, es la fecha del año 7 (IV *akhet* 8) de la momia de la reina *Jḥ-ms s3t-k3-ms* (Ahmose Sitkamose)<sup>10</sup> que se ha atribuido al reinado de Psusennes<sup>11</sup> cuando también podría pertenecer al reinado de Smendes.

#### *El problema del año 48 y 49*

Desde el año 8 de Psusennes hasta el año 40 del mismo faraón no hallamos ningún otro documento fechado con el nombre de Menkheperra, si bien existen muchos textos fechados que bien podrían adherirse a este período. La inscripción del año 40 (III *shemu*) procede de los anales sacerdotales de Karnak<sup>12</sup>.

Con el nombre de Menkheperra, las fechas más tardías halladas son las del año 48. La primera de ellas procede de una estela<sup>13</sup> en la que se indica que Menkheperra debió organizar una inspección de los principales templos de Karnak, inspección que cayó bajo la responsabilidad de *T3-nfr* (A), que era esposo de *G3wt-sšn* (A), hija del PSA Menkheperra.

(1)  (...)

6. G. Maspero, *Les momies royales de Déir el-Baharî*. MMAF I: 4 (París, 1889), 555; H. Gauthier, *Livre des rois d'Égypte* III (El Cairo, 1914), 263: I.

7. Maspero (París, 1889), 554 y 555 fig. 14; Gauthier (El Cairo, 1914), 264: II.

8. Maspero (París, 1889), 534 fig. 7; Gauthier (El Cairo, 1914), 248: XIX.

9. Maspero (París, 1889), 538 fig. 9; Gauthier (El Cairo, 1914), 249: XX.

10. Maspero (París, 1889), 541 fig. 12.

11. K. A. Kitchen, *The Third Intermediate Period in Egypt* (Warminster, 1986), 420 n° 39.

12. G. Legrain, “Notes prises à Karnak. I, Fragments des annales des prêtres d’Amon”, *Rec.Trav.* 22 (1900), 53.

13. P. Barguet, *Le temple d’Amon-Rê à Karnak. Essai d’exégèse* (El Cairo, 1962), 36-37, pl. XXXII B; parcialmente en mejor fotografía en: K. Mysliwiec, *Royal Portraiture of the Dynasties XXI-XXX* (Maguncia, 1988), pl. IX c y d.

(1) *ḥ3t-sp 48 3̄ k3t m jrt n m3wt jn ḥm ntr tpj n Jmnw-R<sup>c</sup>w nsw ntrw Mn-ḥpr-R<sup>c</sup>w m3̄ ḥrw s3 nsw v P3j-ndm mrj Jmnw m pr jt.f Jmnw-R<sup>c</sup>w nb nswt t3wj ḥntj* (2) (*Jpt-swt*)

(1) "Año 48. Comienzo del trabajo de restauración por el primer sacerdote de Amón-Ra, rey de los dioses, Menkheperra, justificado de voz, hijo real de v Painedjem Meriamón w en la casa de su padre Amón-Ra, señor de los tronos de las Dos Tierras, el primero de (2) (Karnak)"

La siguiente fecha, como la anterior, es también del año 48. Procede de una inscripción hierática sobre la momia 105 del escondite de sacerdotes de Deir el-Bahari, en la tumba de Bab el-Gasus. Esta momia pertenece a *Wsr-ḥ3t-ms*, que fue *w<sup>c</sup>b n Mwt* "sacerdote-wab de Mut" y *sš n pr-ḥd* "escriba de la casa del tesoro". En unos tirantes estampados de la momia aparece la inscripción *ḥm ntr tpj n Jmnw P3j-ndm*, que se refiere al PSA Painedjem II. Sin embargo, sobre un vendaje de la propia momia aparece un texto algo más antiguo:

 (...) <sup>14</sup>

*ḥ3t-sp 48 n ḥm ntr tpj n Jmnw-R<sup>c</sup>w nsw ntrw Mn-ḥpr-R<sup>c</sup>w jr.n.f mnḥt* (...)

"Año 48 del primer sacerdote de Amón-Ra, rey de los dioses, Menkheperra. Él hizo la tela (...)"

Por la forma en que está escrita la inscripción, con una *n* genitival relacionando un año de reinado directamente con el PSA Menkheperra, este documento es uno de los más controvertidos y sobre el que más debate se ha creado entre los egiptólogos que han tratado sobre esta época. Así, aunque la traducción de la primera parte de esta inscripción es clara y sencilla, el hecho de que detrás del año de reinado se indique *n ḥm ntr tpj (...) Mn-ḥpr-R<sup>c</sup>w* indica, aparentemente, que ese año está contabilizado para el propio Menkheperra, es decir, que es su año 48 de gobierno.

Como indicaba Young<sup>15</sup>, sólo hay dos posibles interpretaciones de esto; que Menkheperra datara los años de su pontificado o que hubiera algún tipo de error del escriba o del copista. Este autor, inclinándose por la segunda de las opciones expuestas, entendía que el texto debería ser enmendado como «*regnal year 48; clothing with the HP of Amun-Re, king of the gods, Mn-ḥpr-R<sup>c</sup>, beloved of Anty, lord of Dju-f(yet), made*» o «*regnal year 48; clothing of the HP ... Mn-ḥpr-R<sup>c</sup>, which he made for Anty, lord of Dju-f(yet)*».

Las correcciones elaboradas por Young para buscar un sentido a este texto fueron posteriormente criticadas por Wenté<sup>16</sup>, quien señaló que aunque aquél podía estar acertado en la interpretación de la lectura de los últimos signos de la inscripción, su composición del texto, necesitada de un reordenamiento de las palabras, no parecía garantizada. Para este autor el uso de la *n* genitival después de la indicación del año tiene paralelos en otros documentos de esta época (del año 8 y 10 del rey Siamón)<sup>17</sup>, y no puede ser

14. E. Young, "Some Notes on the Chronology and Genealogy of the Twenty-first Dynasty", *JARCE* 2 (1968), 103 n. 21; ver la transcripción original en, G. Daressy, "Contribution a l'étude de la XXI<sup>e</sup> dynastie égyptienne", *RevArch* 28 (1896), 77; G. Daressy, "Les cercueils des prêtres d'Amon", *ASAE* 8 (1907), 30 n° 105.

15. Young (1968), 102-103.

16. E. F. Wenté, "On the Chronology of the Twenty-First Dynasty", *JNES* 26:3 (1967), 171.

17. Daressy (1907), 35 n° 133; y J. Černý, "Studies in the Chronology of the Twenty-First Dynasty", *JEA* 32 (1946), 28.

visto, como sugirió Kees<sup>18</sup>, como la preposición *jn*, puesto que en neogipcio la forma *jn* seguida de sujeto nominal y *sdm.n.f* no está registrada. También Kees, teniendo en cuenta otra nota del “año 1” en la misma momia, y contrario a ver en esta fecha del año 48 un año de reinado de Menkheperra, escribió:

«Meines Erachtens könnte man dies Zusammentreffen so erklären, das der Tod des Psusennes und der Regierungsantritt des Amenemopet bei den Leinenwebern in Theben verspätet bekannt wurde, man also zunächst die Regierungsjahre nach Psusennes weiterzählte. “Regierungsjahre” des Hohenpriesters kommen keinesfalls in Frage!»

Hornung,<sup>19</sup> indicó que el año 48, a pesar del inusual uso de *n hm ntr tpj*, sin duda debía pertenecer a un año de gobierno de Psusennes I, que al menos debió vivir hasta el año 49. Esta tesis fue seguida por von Beckerath<sup>20</sup> y Barta<sup>21</sup>. Kitchen<sup>22</sup>, por su parte, llegó a sugerir que la *n* de la inscripción podría ser en realidad una ligadura hierática, sin nada que ver con el genitivo. Gardiner,<sup>23</sup> respecto a esta fecha opinaba que el año 48 pertenecía al sumo sacerdote Menkheperra. Niwinski,<sup>24</sup> contrario a enmendar la inscripción o dudar de la validez de la claridad de la misma, ha propuesto relacionarla con otra publicada por Daressy<sup>25</sup> y Gauthier<sup>26</sup> en la que se lee: *nsw bjtj v Jmnw-m-Jpt wh3t-sp 49* “el rey del Alto y del Bajo Egipto, vAmenemopetw. Año 49”. Ésta última también ha sido objeto de debate durante largo tiempo, principalmente entre los investigadores que estaban a favor de observar un largo reinado de Amenemopet y los que lo estaban para Psusennes I. En todo caso, dado que por numerosos documentos, además de la referencia de Manetón, sabemos que el rey Amenemopet no pudo gozar de un largo reinado, esta última fecha también necesita una explicación. La solución de Niwinski consiste en proponer que ambos documentos se refieren a Menkheperra.

Sin embargo, en la revisión de su obra, *The Third Intermediate Period in Egypt*, Kitchen<sup>27</sup> criticó la idea expuesta en 1979 por Niwinski, señalando:

«It is, by now, a well-attested fact that no Theban governor (not even “king” Pinudjem I!) had independent regnal years of his own. As the presence of Neferkheres in the kinglist of Manetho indicates that Amenemnisu did have some independent reign (and not wholly a coregent as Niwinski suggests), the appointment of Menkheperre to high-priestly office was not coeval with the accession of Psusennes I. As high priest and shadow “king”, Menkheperre at the end adopted (or was attributed) the regnal years of Psusennes I – precisely as also Hatshepsut used as hers the regnal years of Tuthmosis III, or Tewosret continued the regnal years of Siptah, using in each case the years of an already-reigning king. So Menkheperre, may later have used (or been assigned) the years of Psusennes I in a precisely similar way».

18. H. Kees, *Die Hohenpriester des Amun von Karnak von Herihor bis zum Ende der äthiopenzeit* (Leiden, 1964), 52 n. 1.

19. E. Hornung, *Untersuchungen zur Chronologie und Geschichte des Neuen Reiches*. ÄA 11 (Wiesbaden, 1964), 104.

20. J. von Beckerath, *Chronologie des ägyptischen Neuen Reiches*. HÄB 39 (Hildesheim, 1994), 65; J. von Beckerath, “Zur Chronologie der XXI. Dynastie”, en D. Kessler y R. Schulz (eds.), *Gedenkschrift für Winfried Barta*, MÄU 4 (Frankfurt, 1995), 54; J. von Beckerath, *Chronologie des pharaonischen Ägypten*. MÄS 46 (Maguncia, 1997), 100.

21. W. Barta, “Bemerkungen zur Chronologie der 21. Dynastie”, *MDAIK* 37 (1981), 38.

22. Kitchen (Warminster, 1986), 415 § 377.

23. A. H. Gardiner, *Egypt of the Pharaohs* (Oxford, 1961), 447.

24. Niwinski (1979), 57-58.

25. Daressy (1896), 78.

26. Gauthier (El Cairo, 1914), 293: IV.

27. Kitchen (Warminster, 1986), 533-534 § 435.

Jansen-Winkeln,<sup>28</sup> está de acuerdo con Kitchen en que la inscripción del año 49 hace referencia a una doble datación, pero en vez de suponer una coregencia entre Amenemopet y Psusennes I, sugiere, como ya lo hiciera Niwinski, recuperar la inscripción en la forma: «*[Jahr X des] König Amenemope; Jahr 49 [des Hohenpriesters Menkheperre]*». Por esta razón, dicho autor opina también que el año 48 del vendaje de la momia número 105 debe referirse al año 48 de Menkheperre. Más allá de esto, Jansen-Winkeln entiende también que de los cuatro primeros sumos sacerdotes de la dinastía XXI sólo Masaharta no contó años propios de gobierno, pues su período de mandato cayó dentro del reinado de Painedjem I.

Como vemos, la interpretación de estas fechas es controvertida, por lo que hay quien, como Wente<sup>29</sup> y Beckerath<sup>30</sup>, inicialmente, han sugerido aceptar la irregularidad de la copia de Daressy y descartar este documento para el estudio. Sin embargo, esa sería una opción poco científica, pues en principio deberíamos contar con todos los documentos tal y como nos han sido transmitidos por los mismos egipcios antiguos o por investigadores recientes. Kitchen<sup>31</sup>, a este respecto, ya indicó lo arriesgado que sería proceder a la eliminación de aquellos textos que no nos encajaran, lo mismo que Niwinski<sup>32</sup>.

En el documento de Amenemopet, Hornung<sup>33</sup> y Beckerath<sup>34</sup> entendían que aquí debía referirse al año 49 de Psusennes en el que Amenemopet entraría como coregente. Kitchen<sup>35</sup>, prefería reconstruirlo como «*[Year x of] King Amenemope; Year 49 [of King Psusennes I], with the new king's name first*» o «*[Year 3 of] King Amenemope; Year 49 [of King Psusennes I (...)]*». La opinión inicial y rectificada de Kitchen<sup>36</sup>, sin embargo, se basaba en la suposición de un largo reinado para Amenemopet y un reinado más corto para Psusennes I.

Aparentemente, podría deducirse que el rey Psusennes I debió vivir más años que su hermano Menkheperre, pues en su tumba aparecieron unos brazaletes a nombre del PSA Nesubanebdjed<sup>37</sup> (hijo de Menkheperre), lo que indicaría que este último debió suceder a su padre muy al final del reinado de Psusennes, aunque por breve tiempo, pues su hermano Painedjem II aparece con seguridad, bajo Amenemopet, como PSA en el año [x]+ 3 en un vendaje de la momia 124 de Bab el-Gasus<sup>38</sup>, además de en muchas momias de Bab el-Gasus en las que los nombres de Amenemopet y Painedjem II se mencionan en diversos objetos (momias 24, 38, 42, 81, 82, 85, 113, 121, 130)<sup>39</sup>. La presencia del PSA Nesubanebdjed en la tumba intacta de Psusennes es, pues, un elemento muy importante a tener en cuenta, pues significaría que Menkheperre habría desaparecido antes. Sin embargo, como veremos nuevamente más adelante, es

28. K. Jansen-Winkeln, "Das Ende des Neuen Reiches", *ZÄS* 119 (1992), 35-36.

29. Wente (1967), 173.

30. Beckerath (1968), 30.

31. Kitchen (Warminster, 1986), 34 § 29.

32. Niwinski (1979), 57.

33. Hornung (Wiesbaden, 1964), 103.

34. J. von Beckerath, "Methode und Ergebnisse ägyptischer Chronologie", *OLZ* 62 ½ (1967), 9; Beckerath (Maguncia, 1997), 102.

35. Kitchen (Warminster, 1986), 33 § 29.

36. K.A. Kitchen, "On the Chronology and History of the New Kingdom", *CdÉ* 40 (1965), 321.

37. P. Montet, *La nécropole royale de Tanis, II. Les constructions et le tombeau de Psousennès à Tanis* (París, 1951), 149, fig. 54.

38. Daressy (1907), 33; Gauthier (El Cairo, 1914), 292: II.

39. Daressy (1907).

probable que Menkheperra siguiera vivo cuando el PSA Nesubanebdjed alcanzó el pontificado e incluso a la muerte de este último cuando Painedjem II sucedió a su hermano.

De una tumba del Imperio Medio de Kom Ombo, procede una inscripción fechada en el año 49 (III *akhet* 5) y que se refiere a la repetición del enterramiento de un tal *Wn-t3-w3t*. Por motivos estilísticos y paleográficos esta inscripción sólo puede ser situada en la dinastía XXI-XXII, por lo que únicamente dos reyes, Psusennes I y Sheshonq III podrían ser aludidos. Para Wenig<sup>40</sup>, el hecho de que no se cite el nombre del monarca, una característica de las fechaciones en el Alto Egipto durante la dinastía XXI, hace que el principal candidato sea Psusennes I. Tendríamos, así, un año 49 para Psusennes I aunque, en realidad, este año podría referirse a Menkheperra que, tras la muerte de Psusennes hacia el año 48, habría seguido contabilizando sus años.

Sin embargo, Manetón<sup>41</sup>, en las versiones de Africano y de Eusebio, a través de Syncellus, señala que el reinado de Psusennes debió durar 46 y 41 años, respectivamente. Esto lo podríamos corregir si aceptáramos una coregencia entre Neferkara (que reinó cuatro años según Manetón) y Psusennes I. Si Psusennes I hubiera comenzado su reinado al mismo tiempo que Neferkara quizás Manetón se los restó del total alcanzado, con lo que si Psusennes llegó a los 50 años de reinado, quitándole los 4 de coregencia con Neferkara, se habría quedado en 46 años de reinado en solitario, lo cual coincidiría plenamente con la cifra aportada por Africano. Pero si Psusennes murió a los 48 años de reinado (siendo los siguientes asignables sólo a Menkheperra) podríamos reducir éstos a 46 suponiendo una coregencia de dos años con Neferkara.

En mi opinión debemos observar la posibilidad de una coregencia entre Neferkara y Psusennes de dos años y una duración del reinado de este último de 48 años, siendo la fecha más alta documentada (la del año 49, III *akhet* 5, de Kom Ombo) propia de Menkheperra cuando éste continuó utilizando para sí los años de reinado de Psusennes. Siendo así, Menkheperra llevaría la contabilización de su gobierno pontificio paralelamente a la del reinado de Psusennes, al final de la vida de éste, aún cuando realmente hubiera comenzado en su cargo al menos tres años antes que Psusennes. Dicho de otro modo, creo que la fecha del año 48 de Menkheperra debe corresponder al año 48 de Psusennes I, aunque Menkheperra, en un momento tan avanzado de su gobierno en Tebas se tomara la licencia de hacer suya esa numeración, que casualmente habría sido prácticamente paralela. Teniendo en cuenta el largo reinado y gobierno de uno y otro, tampoco es descartable que Menkheperra hiciera uso de los años del tanita, haciéndolos como suyos, aún no correspondiendo exactamente con el tiempo que él llevaba gobernando en Tebas.

Sea como fuere, Menkheperra habría hecho uso de una prerrogativa que ni siquiera Painedjem, aparentemente, llegó a emplear. Las circunstancias de Menkheperra, sin embargo, podrían haber favorecido que puntualmente pudiera aparecer algún documento como el de la momia 105, pues un larguísimo gobierno casi paralelo al del rey tanita es excepcional.

Otro documento en el que se cita un año 49 de reinado es el papiro Brooklyn 16.205<sup>42</sup>, constituido por cuatro apuntes. En el tercero se menciona el año 4 (II *shemu* 8) de un rey anónimo. Los tres primeros apuntes se relacionan con la compra de unas tierras por un tal *Jknj* en el año 49, indicado en el cuarto apunte y también referido en el tercero<sup>43</sup>. Este año se describe como un *h3 bjn* o “tiempo malo”, aunque no

40. S. Wenig, “Eine Grabkammer des Mittleren Reiches aus Kom Ombo”, *FuB* 10 (1968), 87 y 94.

41. W. G. Waddell, *Manetho* (Londres, 1956), 155, 157.

42. R. A. Parker y J. Černý, *A Saite Oracle Papyrus from Thebes in the Brooklyn Museum* [Papyrus Brooklyn 47.218.3] (Providence, 1962), pls. 17-19.

43. Parker y Černý (Providence, 1962), pls. 18: 7 y 19: 17.

sabemos exactamente a qué se refiere. Parker<sup>44</sup> suponía que el año 49 debía referirse a Sheshonq III, mientras que el año 4, en consecuencia, se lo atribuía a Pimay, de finales de la dinastía XXII. Sin embargo, Beckerath<sup>45</sup> prefiere situar el papiro en la época de Psusennes I. Además, aceptando que entre Sheshonq III y Pimay deba situarse a Sheshonq III a<sup>46</sup>, el único momento del Tercer Período Intermedio en el que podemos hallar una fecha de reinado tan alta no es otro que el de Psusennes I / Menkheperra.<sup>47</sup> El papiro Brooklyn 16.205 sería, pues, otro documento con referencia al “año 49” a tener en cuenta.

Queda por explicar, entonces, la fecha del año 49 en la que se menciona al rey tanita Amenemopet, al que Manetón le otorga un reinado de 9 años. Evidentemente, ese año no es de Amenemopet. Por otro lado, según advierte Wente<sup>48</sup>, «*we are not even certain that the King Amenemope and the Year 49 actually belong to the same text*». El propio Daressy<sup>49</sup> advirtió que se trataba de «*linges tombés*». No obstante, aceptando esta inscripción tal y como se ha transcrito, dado que se nombra a Amenemopet, y que Menkheperra pudo seguir contando los años de Psusennes, lo que veríamos en ella no es una coregencia sino dos gobiernos paralelos.

## 2. Nesubanebdjed y Painedjem II bajo Menkheperra

Según la hipótesis más común, tras haberse alargado durante cerca de medio siglo el mandato de Menkheperra, al morir éste habría dejado el clero de Amón en manos de su hijo Nesubanebdjed. Sin embargo, existen unas pocas pistas documentales a través de las cuales podemos suponer que Menkheperra sobrevivió a Nesubanebdjed. La prueba principal se halla en la momia 113 de Bab el-Gasus, sobre la que volveré más adelante.

En todo caso, Nesubanebdjed era ya una persona muy adulta cuando su padre le legó la responsabilidad de dirigir el clero de Amón. Suponiendo que Nesubanebdjed naciera cuando Menkheperra tenía unos 20 años, habría muerto con cerca de 60. Con esta edad, es probable que Nesubanebdjed tuviera hijos adultos cercanos a los 40 años. Sin embargo, a su muerte no le sucedió nadie más que su propio hermano, Painedjem II. A menos que Nesubanebdjed no tuviera hijos varones que le hubieran sobrevivido, pues hijas sí tuvo, la sucesión de su hermano recordaría mucho a la de Masaharta y Menkheperra, ambos hermanos e hijos de Painedjem I. Si las similitudes las llevamos al último extremo, cabría preguntarse si, del mismo modo que Painedjem I, Menkheperra llegó a abdicar como primer sacerdote de Amón en favor de sus hijos al adquirir el título real como el más importante. Si esto hubiera sido así, las implicaciones cronológicas son evidentes.

La momia n° 105 contiene tres datos de interés cronológico, aparte de la controvertida inscripción del “año 48 de Menkheperra”. Hay una nota hierática con la fecha *ḥ3t-sp 1 3bd 4 3ḥt sw 1* “año 1, cuarto mes de *akhet*, día 1”<sup>50</sup> y, en otra pieza de la momia, el nombre “PSA Painedjem”. Esta amalgama de datos deben sugerir que entre el “año 48 de Menkheperra” y la aparición del PSA Painedjem II no deben

44. Parker y Černý (Providence, 1962), 49; también, T.G.H. James, reseña de R.A. Parker, *A Saite Oracle Papyrus from Thebes in the Brooklyn Museum* [Papyrus Brooklyn 47.218.3], Providence, 1962, en *JEA* 49 (1963), 193.

45. J. von Beckerath, “Zur Datierung des Papyrus Brooklyn 16.205”, *GM* 140 (1994), 15-16.

46. A. Dodson, “A new King Shoshenq confirmed?”, *GM* 137 (1993), 53-58; Lull (Oxford, 2002), 35-36.

47. K. Jansen-Winkel, “Die thebanischen Gründer der 21. Dynastie”, *GM* 157 (1997), 71.

48. Wente (1967), 173.

49. Daressy (1896), 78.

50. Daressy (1907), 30 n° 105.



sucederse más que unos pocos años, pues en éstos debe situarse también al PSA Nesubanebdjed. Si en el año 48 Menkheperra sigue haciendo uso del título de PSA y en Tanis sobreviven brazaletes que demuestran la contemporaneidad entre el PSA Nesubanebdjed y Psusennes, lo más razonable, en principio, sería concluir que Nesubanebdjed sucedió a Menkheperra, tras la muerte de éste, en el año 48 o principios del 49 de Psusennes.

Niwinski<sup>51</sup> señala que en sus años finales el rey de Egipto fue Menkheperra, mientras que Amenemopet era su corregente. Esto sólo podría ser posible si, como piensa dicho autor, Nesubanebdjed fue PSA en Tanis, pero no en Tebas. Jansen-Winkel, que opina como Niwinski que la fecha del año 48 debe corresponder a la contabilización personal de Menkheperra y equivaler al año 1 de Amenemopet, observa cómo la existencia del PSA Nesubanebdjed no es compaginable, pues éste aparece en Tanis en el enterramiento de Psusennes I. Para resolver este duro obstáculo, tanto Niwinski<sup>52</sup> como el propio Jansen-Winkel<sup>53</sup> proponen que aunque el Nesubanebdjed de Tanis sea el mismo que el de Tebas, primero debió ser PSA en Tanis y, a la muerte de Menkheperra, después tomar el título en Tebas. Niwinski cree que al final del largo reinado de Psusennes I, Menkheperra envió a su hijo y sucesor, Nesubanebdjed, a Tanis, en donde se haría cargo del puesto de PSA en detrimento de un Psusennes senil. Esta observación de Niwinski, que sirve para completar el entramado de su hipótesis, es esencialmente respaldada por Jansen-Winkel. Al morir Psusennes, señala Niwinski, Nesubanebdjed habría dedicado los brazaletes en los que comparte nombre con el rey tanita, celebrando el funeral como PSA en Tanis. Al morir Menkheperra meses después, sigue, habría dejado su puesto de PSA en Tanis y se habría trasladado a Tebas como sucesor de su padre. Por ello entiende que en la momia 135 de Bab el-Gasus aparezcan colgantes de Nesubanebdjed y tirantes de Amenemopet, quien habría tomado la función de PSA de manos del primero. Antes de que llegara éste a Tebas, Niwinski cree que el otro hijo de Menkheperra, Painedjem II, habría ejercido las funciones de PSA al final de la vida de su padre, de modo que así explica, por ejemplo, que en la momia 105 aparezcan documentos de Painedjem II junto al del “año 48 de Menkheperra”, o que en la momia 113 aparezcan tiras de Amenemopet e inscripciones de Painedjem II y del propio Menkheperra. La complicación vendría, siguiendo a este autor, cuando en Tebas coincidiesen los dos hijos de Menkheperra, ambos con rango de PSA, que habría llevado a la eliminación de Nesubanebdjed.

Sin embargo, en mi opinión, la vinculación de Nesubanebdjed al clero tanita es totalmente innecesaria si aceptamos la reconstrucción de acontecimientos que he sugerido con anterioridad. No cabe duda de que Nesubanebdjed debe relacionarse con el sumo sacerdocio tebano. La momia nº 135 de Bab el-Gasus, contiene unos colgantes con el nombre del PSA Nesubanebdjed y unos brazaletes con el de Amenemopet. Además, el importante cargo que dispuso Menkheperra para su hijo Nesubanebdjed antes de que optase al pontificado queda bien claro en la baldosa del patio del X pilono, donde se le describe como *jmj-r3 pr wr n Jmnw Nsy-b3-nb-dd* “el gran mayordomo de Amón, Nesubanebdjed”. Con este cargo Nesubanebdjed estaría al frente de la administración del dominio de Amón y, posteriormente, aunque no sabemos si previamente tuvo alguna responsabilidad militar, pasaría a ocupar el puesto de PSA. No es necesario ver a Nesubanebdjed como PSA en Tanis. En mi opinión, me parece mucho más coherente, a la luz de los documentos estudiados, aceptar la propuesta que he sugerido con anterioridad. Con ésta no sólo es evidente que Nesubanebdjed regaló los brazaletes al difunto Psusennes como PSA de Tebas, sino también se explica mejor por qué Nesubanebdjed fue sucedido por su hermano Painedjem II y no por un hijo propio. Evidentemente, Nesubanebdjed debía ser una persona de avanzada edad a finales del reinado

51. Niwinski (1995), 352-353 y n. 112.

52. Niwinski (1979), 59-60; A. Niwinski, *21<sup>th</sup> Dynasty Coffins from Thebes. Chronological and Typological Studies* (Maguncia, 1988), 50.

53. Jansen-Winkel (1992), 36-37.

de Psusennes, por lo que bien podía contar con hijos dispuestos a sucederle en el cargo. Si esto no sucedió fue por que, tal y como propongo, Nesubanebdjed murió en vida de su padre Menkheperra, con lo que se repetía la misma situación que años antes había ocurrido con Painedjem I y sus hijos Masaharta y Menkheperra.

Carece de sentido que un hijo de Menkheperra tuviera que ir a Tanis como PSA, pues con esto nos olvidamos de la propia descendencia de Psusennes I para la que bien seguro estaba destinado ese puesto. El PSA de Tanis es con Psusennes el propio rey tanita. Si por cuestiones de salud el rey no hubiera podido ejercer las funciones propias de una persona de dicho cargo, entonces parece más lógico suponer que abdicara como PSA en favor de un hijo suyo, pues al morir también éste heredaría el título real. En esas condiciones es mucho más verosímil que en estas funciones apareciera Amenemopet, probable hijo de Psusennes I, y no un miembro de otra línea familiar. Para mí, los brazaletes que Nesubanebdjed dedicó a Psusennes los donó como PSA tebano. En la momia 135 es lógico que aparezcan colgantes de Nesubanebdjed y tiras del rey Amenemopet, ya que ambos debieron ser contemporáneos en los primeros años de este último.

Por otro lado, los documentos de la momia 105 no implican que deban ser fechados todos en el mismo momento. Se trata de documentos variados, con distintos nombres. Así, en principio, el “año 48 de Menkheperra” no tiene por qué coincidir con un momento en el que Painedjem II fuera PSA, ni tampoco, claro, con el vendaje que indica “año 1, IV *akhet* 1” y que se supone de Amenemopet. Lo más probable es que la momia 105 fuera envuelta en el tiempo del PSA Painedjem II (cuyo nombre aparece en uno de los tirantes), bajo el reinado de Amenemopet (por ello el “año 1” de un vendaje), en un año posterior al 3 (pues el PSA Nesubanebdjed fue contemporáneo a Amenemopet en sus primeros años). El “año 48 de Menkheperra” no implica más que la incorporación a las envolturas de la momia de una tela más antigua reciclada de algún templo. Si este año coincide con el “año 1 (de Amenemopet)” indicado en otro vendaje es una opción coherente suponiendo la muerte de Psusennes en el año 48. Entonces, el “año 49” referido en otra inscripción de Bab el-Gasus<sup>54</sup> debería ser reconstruído como “(año 2 de) Amenemopet: año 49 (de Psusennes / Menkheperra)”.

La momia 113 de Bab el-Gasus es la que, como decía en líneas anteriores, parece aportar una de las mejores pruebas que demuestran la contemporaneidad de Menkheperra y Painedjem II, durante el reinado de Amenemopet, como sumos sacerdotes de Amón. Dejando de lado un gran lienzo de Osiris a nombre del difunto *Wsjr w<sup>b</sup> jmj st n Jmnw pr Nsj-Jmnw-Jp3t m3<sup>c</sup> hrw*, Daressy<sup>55</sup> señala que en la momia «avait deux paires de bretelles». La primera de las tiras contiene el nombre del rey Amenemopet y la inscripción *jr.n n hm ntr tpj n Jmnw P3j-ndm s3 vMn-hpr-R<sup>c</sup>w* “hecho por el primer sacerdote de Amón Painedjem hijo de v Menkheperraw”.

Tira 1 : 

Representación del rey Amenemopet adorando a Amón.

En la parte inferior de la tira se lee:



54. Daressy (1896), 78.

55. Daressy (1907), 31.

En la segunda tira, por su parte, aparece el gran sacerdote ante Amón-Ra, identificado con la inscripción *hm ntr tpj n Jmnw Mn-hpr-R<sup>c</sup>w s3 nsw v P3j-ndm mrj-Jmnw<sup>w</sup>* (“el primer sacerdote de Amón, Menkheperra, hijo del rey vPainedjem Meriamónw”). Es decir, se muestra al PSA Menkheperra ante la divinidad tebana.



Representación del PSA Menkheperra ante Amón-Ra.

Este tirante se completa con la inscripción *jr.n n hm ntr tpj n Jmnw P3j-ndm s3 v P3-sb3-h<sup>c</sup>j-n-njw<sup>t</sup> w* (“hecho por el primer sacerdote de Amón, Painedjem, hijo de v Psusennes w”), es decir, con una inscripción del PSA Painedjem II.



Si en el primer tirante el rey tanita Amenemopet se relaciona con el PSA Painedjem II, en el segundo, el PSA Menkheperra lo hace con el PSA Painedjem II. Ésta, realmente, es la prueba fundamental para ver al PSA Painedjem II en un momento en el que en Tanis reinara Amenemopet y en Tebas Menkheperra. Sin embargo, en este segundo tirante no se habla del rey Menkheperra y ni siquiera su nombre aparece en el interior de un cartucho real. Al contrario, Menkheperra es llamado PSA, de igual modo que Painedjem II. Evidentemente esto podría sugerir una contradicción, pues parece inadecuado ver dos sumos sacerdotes gobernando al mismo tiempo. La solución parece compleja. En mi opinión, Menkheperra, que debía ser una persona de muy avanzada edad, probablemente había preferido delegar las funciones de PSA en sus hijos (e incluso el uso del título) durante sus últimos años de vida, habida cuenta que, por otra parte, su realeza (expresada principalmente en cartuchos) le situaba a un nivel jerárquico superior. Es decir, Menkheperra no hacía iguales suyos a sus hijos. De hecho, ninguno de éstos haría uso del título real o de los cartuchos reales. Menkheperra, que durante muchas décadas había sido el PSA por excelencia, seguirá conservando ese título, por tanto, aunque las funciones y el uso del mismo fueran adoptadas también por sus hijos a modo de delegados suyos.

Los tirantes o tiras de cuero (*leather mummy-braces*) que envolvían a la momia por encima de sus vendajes, cruzadas por el pecho y asociadas a un par de colgantes donde se representaba al rey o al PSA ante divinidades, forman parte de un nuevo tipo de equipamiento funerario que se constata principalmente durante las dinastías XXI-XXII. Estas alargadas cintas de cuero, en rojo, podían terminar con unas piezas a modo de colgantes de cuero en los que se reservaba un espacio para representar algún motivo, que generalmente es la figura de un rey otorgando ofrendas a la divinidad.<sup>56</sup> Así como los vendajes con los que la momia era tratada pueden proceder originalmente de diversos templos y ser reutilizados, con lo que pueden ofrecer fechas variadas y nombres de reyes o PSA distintos, se supone que las tiras de cuero que eran colocadas al final del proceso de vendaje se realizaban expresamente para las momias y contenían los nombres de los gobernantes contemporáneos al momento de este último tratamiento del difunto.<sup>57</sup> Por tanto, si esta última indicación fuera cierta en todos los casos, entonces de las tiras de la momia 113 deberíamos concluir que contemporáneos a ella en el momento de su muerte fueron Amenemopet, Menkheperra y Painedjem II. Cabe preguntarse si podría haberse dado la siguiente situación:

56. S. Schwarz, *Altägyptisches Lederhandwerk* (Frankfurt, 2000), 233-234.

57. Niwinski (Maguncia, 1988), 15-16.

- 1) Muerte del rey Psusennes I en el año 48.
- 2) Continuación del conteo de años de Psusennes por Menkheperra, del mismo modo que hizo la reina Tausert con los años del difunto Siptah, (con lo que el “año 48 de Menkheperra” sería realmente del PSA Menkheperra prosiguiendo la contabilización del difunto Psusennes I).
- 3) El primer año del rey Amenemopet de Tanis coincidiría con el año “48” de Menkheperra, si bien la coronación de Amenemopet al producirse avanzado el año 48 significaría que su año 1 equivaldría al 48/49 de Psusennes/Menkheperra.
- 4) Menkheperra delega en ese mismo año 48 las funciones de PSA en su hijo Nesubanebdjed, del mismo modo que en el pasado Painedjem I lo delegó en Masaharta. Pero, tanto Menkheperra como Nesubanebdjed usarían paralelamente el título de PSA.
- 5) Muerte del PSA Nesubanebdjed durante los primeros años del rey tanita Amenemopet. Tal vez en el año 3.
- 6) Tras la muerte del PSA Nesubanebdjed, viviendo aún Menkheperra, éste elige como sucesor al PSA Painedjem II en detrimento de los hijos de Nesubanebdjed, del mismo modo que sucedió a la muerte de Masaharta, cuando Painedjem I eligió al propio Menkheperra.
- 7) Muerte del rey-PSA Menkheperra poco después, durante el reinado de Amenemopet, tal vez hacia el año 4 de este rey (que equivaldría al 51 de Psusennes / Menkheperra). El PSA Painedjem II le sucede ya como único representante del poder tebano.

En estas condiciones, la cronología que propongo para este período de la dinastía XXI es la siguiente<sup>58</sup>:

<u>PSA</u>	<u>Fecha + baja</u>	<u>Fecha + alta</u>	<u>Supuesto</u>	<u>Pontificado</u>	<u>Total</u>
Menkheperra	25 Smendes	48 Psusennes	25 Sm. – 4 Am.	1044 – 990 a.C.	54 años
Nesubanebdjed	- -	-	48 Ps. – 3 Am.	993 – 991 a.C.	≥2 años
Painedjem II	[x]+3 Am.	10 Siamón	3 Am. – 10 Sia.	991 – 969 a.C.	22 años

  

<u>Faraón</u>	<u>Africano/Eusebio</u>	<u>Fecha + alta</u>	<u>Supuesto</u>	<u>Reinado</u>
Psusennes I	46/41	48 (49?)	48 años	1041 – 993 a.C.
Amenemopet	9/9	5 (10?)	9 años	993 – 984 a.C.

### 3. Conclusión

Concluyendo con este tema tan controvertido y sugerente, si en el año 48 de Psusennes, el faraón tanita murió, Menkheperra, aún vivo, habría seguido contando los años de reinado del difunto faraón (como lo habría hecho hasta el momento). Consecuentemente, el año 48 de Psusennes / Menkheperra coincidiría con el año 1 de Amenemopet. Ello, al contrario de lo que indica Niwinski, no implica ninguna coregencia, pues ni Menkheperra opta al trono de Tanis ni Amenemopet al de Tebas.

Nesubanebdjed dirigiría el clero de Amón muy probablemente coincidiendo con la muerte de Psusennes I o poco tiempo antes. Como mínimo desde el año 48 de Psusennes / Menkheperra (que probablemente corresponde al año 1 de Amenemopet). Si la inscripción de la momia 143 de Bab el-Gasus,<sup>59</sup> del año 3, corresponde al reinado de Amenemopet, Painedjem II sería ya entonces primer

58. Lull (Oxford, 2006), 309 y 312.

59. Daressy (1907), 37 n° 143.

sacerdote de Amón. Esto quiere decir que Nesubanebdjed habría muerto a más tardar en ese año, por lo que su pontificado coincidiría con los dos o tres primeros años de Amenemopet.

En el año 3 de Amenemopet (que correspondería posiblemente al año 50 de Psusennes / Menkheperra) habría fallecido el PSA Nesubanebdjed. Dado que Menkheperra aún era la cabeza viviente del estado de Amón, pues en la momia 113 comparte protagonismo con el rey Amenemopet y el PSA Painedjem II, fue éste quien eligió a su segundo hijo, Painedjem II, para suceder a su hermano, rompiendo así una línea sucesoria que hubiera podido darse en caso de que Menkheperra hubiera muerto antes. Probablemente Menkheperra murió poco tiempo después, en el año 50 ó 51, dejando a Painedjem II como única figura a la cabeza de Tebas.